

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN

**Departamento de Periodismo III
(Teoría General de la Información)**



TESIS DOCTORAL

**La protección de la intimidad y vida privada en Internet: los
flujos de información y la integridad contextual en las redes
sociales, (2004-2014)**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

Amaya Noain Sánchez

Directores

**Porfirio Barroso Asenjo
María del Mar López Talavera**

Madrid, 2017

Universidad Complutense de Madrid
Facultad de Ciencias de la Información



La protección de la intimidad y vida privada en Internet: Los flujos de información y la integridad contextual en las redes sociales (2004-2014)

Tesis Doctoral realizada por:

AMAYA NOAIN SÁNCHEZ

Bajo la dirección de:

**PORFIRIO BARROSO ASENJO
MARÍA DEL MAR LÓPEZ TALAVERA**

Programa de Doctorado:

Planteamientos Teóricos, Estructurales y Éticos de la comunicación de Masas.
Departamento de Periodismo III (Teoría General de la Información)

Tesis con Mención Europea
Título: *The protection of privacy on the
Internet: Information flows and contextual integrity
on Social Network Sites (2004-2014)*
Universidad Complutense de Madrid
Madrid

A mi padre Ricardo,
por enseñarme a disfrutar del cine y la música,
entre otras muchas cosas,
y a quien le hubiera encantado leer esta tesis.

A mi familia:
Manuela y Lydia,
mi μέλισσα y mi ψυχή

ÍNDICE

Agradecimientos	1
Resumen /Abstract.....	3
Introduction (European Mention)	7
Conceptual framework.....	8
Analysis	9
Discussion	11
Proposals and conclusions.....	12
Thesis Structure	13

PARTE I:	
PRESUPUESTOS DE PARTIDA E INTRODUCCIÓN A LA INVESTIGACIÓN.....	15

CAPÍTULO I: INTRODUCCIÓN Y PLANTEAMIENTOS GENERALES.....	17
1. Introducción y planteamientos generales.....	19
1.2. Antecedentes y estado actual del tema	22
1.3. Razones para un estudio de esta índole.....	26
1.3.1. <i>Interés académico</i>	26
1.3.2. <i>Interés general</i>	27
1.4. Objetivos de la investigación.....	29
1.4.1. <i>Objetivos generales</i>	29
1.4.2. <i>Objetivos específicos</i>	30
1.5. Hipótesis.....	30
1.6. Metodología.....	32
1.6.1. <i>Pasos metodológicos</i>	33
1.6.2. <i>Criterios específicos para la selección</i>	34
1.7. Fuentes de la investigación.....	36
1.7.1. <i>Fuentes primarias</i>	36
1.7.1. <i>Fuentes secundarias</i>	36
1.8. Problemas de base y presupuestos teóricos	39
1.8.1. <i>La delimitación del marco situacional o acotación geográfica</i>	39
1.8.2. <i>La acotación temporal</i>	40
1.8.3. <i>Problemas de base inherentes a la propia metodología</i>	41
1.8.3. <i>Concreción del objeto de estudio y justificación del título</i>	41
2. Estructura de la presente tesis.....	42

PARTE II:	
MARCO CONCEPTUAL Y ACLARACIÓN DE TÉRMINOS.....	45

CAPÍTULO II: LA INTIMIDAD Y LA VIDA PRIVADA.....	47
1. Introducción: La intimidad y vida privada, confusión entre ambos términos y ambigüedades terminológicas.....	49
1.1. Conceptualización de la intimidad.....	50
1.2. Conceptualización del vocablo “privacy” o vida privada	52
2. Dimensiones de la vida privada	52
2.1. La dimensión descriptiva de la vida privada	53
2.1.1. <i>Distinción entre “lo público” y “lo privado”</i>	53
2.1.2. <i>Dominios y límites de la vida privada</i>	58
2.2. La dimensión normativa de la vida privada: los orígenes y evolución del derecho	60
3. La intimidad y vida privada y su protección jurídica.....	63
3.1. El derecho a la intimidad y vida privada.....	63
3.1.1. <i>Normativa internacional</i>	63
3.1.2. <i>Normativa en el ámbito comunitario</i>	64
3.1.3. <i>Normativa en Estados Unidos</i>	64
3.1.4. <i>La protección de la intimidad y vida privada en nuestro ordenamiento jurídico</i>	67

3.1.4.1. La denominación: El derecho a la intimidad	67
3.1.4.2. El derecho a la intimidad: descripción.....	68
3.2. La protección de datos de carácter personal.....	71
3.2.1. Ámbito internacional.....	73
3.2.2. Estados Unidos	73
3.2.2.1. Propuestas legislativas.....	75
3.2.3. Ámbito comunitario.....	75
3.2.3.1. Propuesta de Reglamento General de Protección de Datos	78
3.2.4. La protección de datos de carácter personal en nuestro ordenamiento jurídico: definición y objeto del derecho.....	80
4. Reflexiones sobre el capítulo	82

CAPÍTULO III: INTERNET, LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LA COMUNICACIÓN Y LA WEB 2.0 85

1. Introducción: Imbricación de las tecnologías digitales en la sociedad contemporánea	87
2. La sociedad de la información: nomenclatura y caracterización	88
2.1. Terminología.....	88
2.1. Caracterización de la Sociedad de la información	90
3. Conceptualización de las tecnologías de la información y la comunicación	91
3.1. La apelación “nuevas” en la denominación de las TIC	92
3.2. De la “comunicación” y la “información”	94
4. El canal Internet: nuevo medio de comunicación de la sociedad de la información.....	97
4.1. Delimitación conceptual	97
4.2. Qué es Internet. Breve historia de “la Red de redes”	98
4.2.1. Apuntes sobre los antecedentes de la Red	98
4.2.2. Los primeros pasos	100
4.2.3. Los pilares del nuevo medio de comunicación de masas: El nacimiento de la World Wide Web, el lenguaje hipertextual y los navegadores	101
4.2.4. El despegue de la WWW. La entrada de empresas comerciales en la red y la privatización del acceso	103
4.2.4. Internet ya es una realidad... y el control del usuario, también	105
4.3. Características del universo digital	107
5. La Web 2.0: el centro es el usuario.....	110
6. Las redes sociales.....	114
6.1. Antecedentes y filosofía de las actuales redes sociales.....	115
6.1.1. ¿Qué se entiende por red social?	116
6.1.2. Presupuestos teóricos sobre la formación de estas conexiones: La teoría de los seis grados de separación	116
6.2. Las redes sociales digitales	119
6.2.1 ¿Qué son las redes sociales digitales?.....	120
6.2.2. Origen y evolución: de las comunidades virtuales a las redes sociales digitales.....	122
7. Reflexiones sobre el capítulo	127

CAPÍTULO IV: LA DEMARCACIÓN Y PROTECCIÓN DE LA INTIMIDAD Y VIDA PRIVADA A LA LUZ DE LAS TECNOLOGÍAS DIGITALES 129

1. Introducción: La dicotomía esfera privada versus esfera pública como parámetro para proteger la intimidad y vida privada.....	131
1.1. La redefinición de “lo público” y “lo privado”: los antecedentes y articulación de un espacio intermedio	132
1.1.1. El espacio público mediado y la intimidad y vida privada como elemento constitutivo: los procesos de personalización y de subjetivación del espacio público.....	134
1.1.2. La debilitación del ámbito introspectivo y el fenómeno de la “extimidad”.....	135
1.1.3. Críticas al espacio intermedio e ineficiencia del concepto para solventar la problemática de las intromisiones en la intimidad y vida privada	137
2. Nuevas aproximaciones a la protección de la intimidad y vida privada en entornos digitales	138
2.1. La superación del modelo dicotómico esfera privada-esfera pública y las aportaciones de Helen Nissenbaum	138
2.2. La diferencia entre esfera privada y datos privados	140

2.3. La protección de las informaciones privadas en los espacios públicos mediados creados por las tecnologías digitales	141
2.3.1. <i>¿Una teoría sobre la protección de los datos privados en el espacio público?</i>	143
2.3.1. <i>La protección de la intimidad y vida privada en función de los contextos: Los primeros intentos y el contrato social</i>	143
3. La protección de las informaciones privadas mediante el respeto de la integridad contextual	145
3.1. Las normas contextuales o de información del contexto	148
3.2. Las normas de propiedad o pertinencia de la información	149
3.3. Las normas de distribución o de correcto flujo de la información	130
3.4. La aplicación de la integridad contextual para la protección de las informaciones privadas en los espacios públicos mediados digitales	151
3.5. Luces y sombras de la teoría de la integridad contextual	152
4. La protección de la intimidad y vida privada en entornos digitales en función de su dimensión socio-técnica	153
5. Reflexiones sobre el capítulo	154

PARTE III:

DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN	157
---	------------

CAPÍTULO V: LA RELACIÓN ENTRE VIDA PRIVADA Y REDES SOCIALES EN LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA: LA ÉTICA INFORMÁTICA

1. Introducción: La perspectiva de la producción científica	161
2. Una disciplina concreta: la ética informática	161
2.1. Qué se entiende por Ética Informática	162
2.1.1. <i>Cronología y evolución histórica de la Ética Informática</i>	162
2.1.2. <i>Principios fundamentales de la Ética Informática</i>	165
3. Análisis de contenido	166
3.1. Apuntes para abordar el análisis de contenido	166
3.2. Principales dilemas éticos referidos en los artículos y delimitación de períodos	168
3.2.1. Período 1995-2001: el acopio de datos por empresas privadas y los abusos comerciales	170
3.2.2. <i>Período 2001-2004: El aumento de la vigilancia en aras de la seguridad ciudadana</i>	171
3.2.3. <i>Período 2004-2010: el aumento de datos personales en la Web 2.0 y nuevas amenazas procedentes de otros usuarios</i>	173
3.3. Caracterización de los períodos: dirección de las injerencias en la intimidad y vida privada y actores implicados	174
4. Análisis comparativo: <i>Corpus</i> analizado comparación de los textos seleccionados 2004-2014	177
4.1. Tendencias Generales: La vulneración de la intimidad y la vida privada en la Web 2.0	178
4.1.1. <i>El desconocimiento de los usuarios y su importancia en la protección de la esfera privada</i>	179
4.1.2. <i>La vigilancia</i>	179
4.1.2.1. <i>Las referencias a Orwell en lo escritos científicos</i>	180
4.1.3. <i>La recopilación de datos sin el consentimiento del usuario</i>	182
4.2. Las redes sociales	183
4.2.2. <i>Tipología de las redes sociales digitales y otras herramientas de la Web 2.0 mencionadas en los artículos</i>	185
4.3. La red social prototípica: Facebook	186
5. Los estudios de usuarios	189
6. Reflexiones sobre el capítulo	192

CAPÍTULO VI: LA VULNERACIÓN DE LA INTIMIDAD Y VIDA PRIVADA EN LAS REDES SOCIALES

1. Introducción: Las redes sociales y la protección de la vida privada	197
2. Las implicaciones para la intimidad y vida privada: principales peligros de las redes sociales	198

3. Funcionamiento de una red social: los contenidos personales como elementos estructurantes del sistema	200
3.1. El negocio de las redes sociales: La monetización de los datos personales	202
3.2. La trampa de las Condiciones legales: las Políticas de privacidad y ausencia de responsabilidad	205
3.2.1. Términos y condiciones de uso del servicio: el ejemplo de LinkedIn	206
4. La atracción de las redes sociales y la delimitación del ámbito introspectivo	209
5. Cómo las interacciones en las redes sociales cambian la ecuación de lo que se considera privado	211
5.1. La viralidad de la red y la “influencia del tercer grado”	212
5.2. La exaltación del “yo”	213
5.3. La fragmentación de la identidad virtual en las distintas redes sociales	216
5.4. La equiparación entre “contactos” y “amistades”	217
5.5. La alteración en la percepción de riesgo	219
6. Reflexiones sobre el capítulo	220
CAPÍTULO VII: FACEBOOK, EL PANOPTICON VIRTUAL	221
1. Introducción: Facebook, la revolución en las redes sociales digitales	223
2. Facebook, la red social que conecta el mundo. Desarrollo y principales servicios	224
2.1. Algo de historia: Los inicios	224
2.1.1. <i>Expansión de la compañía</i>	226
2.1.2. <i>Panorama actual</i>	227
2.2. Servicios que ofrece la plataforma	228
3. La filosofía de la compañía: Facebook, el gran <i>panopticon</i> virtual	230
3.1. La falacia de la visibilidad y la transparencia	231
3.1.1. <i>La exposición de la identidad en la retórica “zuckerbergiana” de la transparencia</i>	232
3.1.2. <i>... y la mirada del Panopticon</i>	235
3.2. La falacia del control	236
3.2.1. <i>Las políticas de privacidad y condiciones del servicio: cláusulas abusivas y cambios sin previo aviso</i>	238
3.2.2. <i>Los controles de configuración de “privacidad”: la vida privada se vuelve pública “por defecto”</i>	239
3.3. La responsabilidad	250
3.3.1. <i>El consentimiento del usuario</i>	251
3.3.2. <i>Garantías que da Facebook a los usuarios y exención de responsabilidad</i>	252
3.3.3. <i>¿Qué sucede si el usuario se arrepiente?</i>	254
3.3.4. <i>La responsabilidad en el caso de los menores</i>	257
3.3.5. <i>¿Qué medidas pueden tomar los usuarios si ven su vida privada dañada en Facebook?</i>	258
4. Reflexiones sobre el capítulo	259
CAPÍTULO VIII: FACEBOOK, EL GRAN BANCO DE DATOS PERSONALES Y LA CREACIÓN DEL SER VISIBLE	261
1. Introducción: Facebook, el gran banco de datos personales	263
2. Recopilación de información de los perfiles de los usuarios expresamente declarada por la compañía	265
2.1. Datos de registro requeridos y otros contenidos proporcionados por los usuarios	265
2.2. Información procedente de otros usuarios: El etiquetado	267
2.3. Datos técnicos para hacer funcionar el servicio	268
2.3.1. <i>Datos sobre la ubicación del usuario</i>	268
2.3.2. <i>Las cookies y el rastreo</i>	269
2.4. Datos sobre preferencias del usuario	269
2.4.1. <i>Datos que recibe de terceros para ofrecer publicidad “del agrado del usuario”</i>	269
2.4.2. <i>Los “me gusta”</i>	270
3. Estrategias agresivas de recopilación y exposición de datos	273
3.1. La exposición de la identidad ligada al aumento de la visibilidad del usuario: la creación del “canal de noticias” (<i>News feed</i>)	274
3.2. Intercambio de información con terceros	277
3.2.1. <i>Las aplicaciones de Facebook (Platform Application Programming Interface (API) o Facebook Apps)</i>	277

3.2.2. La publicidad a la carta: Facebook Beacon	282
3.2.3. Identificación y rastreo a través de lo largo y ancho de la Web: Facebook Connetc e Instant Personalization Program	285
3.2.4. Ponerle “cara” a la información: el reconocimiento facial como cúlmen del rastreo de la identidad	288
4. La vulneración de los contratos de usuario: cláusulas abusivas y modificaciones sin previo aviso	291
4.1. La vida privada se vuelve pública “por defecto” y sin consentimiento previo	293
4.2. La aparición de la categoría “información disponible públicamente” (<i>public available information, PAI</i>)	295
4.3. Facebook rectifica pero elude crear unas directrices internas para salvaguardar la vida privada	298
4.4. Facebook elude crear un sistema de consentimiento y admite que los datos que los usuarios han volcado en la plataforma ya están en Internet	301
5. Cómo usa Facebook los datos de los perfiles: la creación del ser visible	302
5.1. De la persona al producto: la “cosificación” del usuario mediante los “anuncios de compromiso”	303
5.2. Del usuario al cliente: uso comercial de los datos para crear el público objetivo (<i>target</i>)	305
5.3. Del usuario anónimo a la identidad real: uso de los datos y rastreo de la huella digital con nombre y apellidos (<i>tracking down</i>)	308
6. Reflexiones sobre el capítulo	310

CAPÍTULO IX: LAS INTERACCIONES DE LOS USUARIOS EN LAS REDES

SOCIALES Y LA PARADOJA DE LA VIDA PRIVADA	313
1. Introducción: Por qué estudiar el comportamiento de los usuarios	315
2. La “paradoja de la vida privada” (<i>privacy paradox</i>)	316
3. Evolución y análisis del comportamiento de los usuarios a través de la paradoja de la vida privada	318
3.1. “Los usuarios no valoran sus informaciones privadas o son muy ingenuos”	320
3.1.1. Los usuarios no consideran la protección de su vida privada un valor en sí mismo	322
3.1.1.1. Equiparación entre “vida privada” y “secreto”	323
3.1.1.2. Baja percepción de riesgo	324
3.1.1.3. Equiparación entre “vida privada” y “reputación”	325
3.2. “Los usuarios sí valoran sus informaciones privadas y utilizan estrategias para protegerlas”	327
3.2.1. Los usuarios desarrollan estrategias de protección basados en sus propios modelos mentales	328
3.2.1.1. Estrategias de protección	330
3.2.1.2. Estrategias de protección frente a otros usuarios	331
3.2.1.3. Estrategias de autocensura	331
3.3. “Los usuarios sí valoran sus informaciones privadas, y desarrollan estrategias pero estas no son lo suficientemente eficaces”	333
3.3.1. Los modelos mentales y la falta de conocimiento: ejemplo de estudio sobre usuarios DIPO	334
3.3.2. Las estrategias fallan porque los modelos mentales de usuarios no reflejan correctamente el flujo de datos de la Web	338
3.3.2.1. Apropiación de la tecnología y dificultad para diferenciar entre espacio público y privado	339
3.3.2.2. La relación hábitos y tecnología: la asimilación de las configuraciones por defecto	341
3.3.2.3. Dificultad para diferenciar la posible audiencia de nuestras informaciones	341
3.3.2.4. La viralidad, el efecto contagio, y la percepción de riesgo	343
3.3.2.6. Los usuarios no entienden los controles de privacidad	344
4. Reflexiones sobre el capítulo	345

PARTE IV:

DISCUSIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN	347
---	------------

CAPÍTULO X: COMPROBACIÓN DE LAS HIPÓTESIS DE PARTIDA	349
---	------------

1. Introducción: El respeto de la integridad del contexto como base para proteger la esfera privada de los usuarios	351
1.1. Los usuarios y la integridad contextual en la Web 2.....	352
2. Discusión	353
2.1. La ejecución de la integridad contextual por parte del usuario.....	354
2.1.1. <i>La mediación como obstáculo al mantenimiento de la integridad del contexto</i>	354
2.1.2. <i>Los usuarios no tienen herramientas para entender, visualizar y comprender los flujos de distribución de la información en la Web 2.0.</i>	356
2.1.3. <i>Dificultad para distinguir entre espacio privado y público, así como el alcance y las consecuencias derivadas de las publicaciones</i>	357
2.2. El respeto a la integridad contextual por parte de otros actores.....	358
2.2.1. <i>Multitud de servicios sustentan su desempeño en el no respeto a las normas contextuales para agregar y vender informaciones</i>	359
2.2.2. <i>La tecnología no siempre tiene por qué ser neutral ni ética</i>	360
3. Comprobación de hipótesis.....	361
3.1. La relación entre la información que recibe el usuario, el mantenimiento de la integridad contextual y la salvaguarda de la esfera privada	362
3.2. La estructura de la Web 2.0 como obstáculo para entender y mantener la integridad de los escenarios digitales	363
3.3. El provecho del desconocimiento.....	363
4. Entonces, ¿cómo proteger a los usuarios?.....	364
4.1. La dimensión normativa	365
4.2. La vertiente técnica	366
4.3. La realidad social	366
5. Presentación de la propuesta.....	368
6. Reflexiones sobre el capítulo: el papel determinante del conocimiento	370

PARTE V:

CONCLUSIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.....	373
--	------------

CHAPTER XI: CONCLUSIONS AND PROPOSALS	375
--	------------

1. Introduction	377
2. Conclusions	379
2.1. The importance of user's knowledge to protect their privacy and develop their 'informational self-determination'	379
2.2. User's knowledge, a key concept to make conscious decisions in SNS and other Web 2.0 services	380
3. Recommendations.....	381
3.1. Education	381
3.2. Technology and regulation	382
4. Proposal	382
4.1. Why informed consent.....	382
4.2. Passive informed consent or 'opt-out' model	384
4.3. Privacy by default and active informed consent.....	385
4.3.1. <i>Privacy by default</i>	385
4.3.2. <i>Active informed consent or 'opt-in' model</i>	386
4.3.3. <i>Active 'informed consent' by layers</i>	386
4.3.4. <i>Design heuristics</i>	387
4.3.5. <i>Enhancing usability</i>	388
4.4. Limitations	389
4.4.1. <i>Users' contradictory behaviour towards privacy protection</i>	389
4.4.2. <i>Legal limitations</i>	389
4.4.3. <i>Conceptual limitations: consent and the information of others</i>	391
4.4.4. <i>Technical limitations</i>	391
5. Final conclusion.....	392

BIBLIOGRAFÍA Y FUENTES DOCUMENTALES	395
--	------------

ANEXOS.....	435
--------------------	------------

LISTA DE FIGURAS Y GRÁFICAS

Figura 3.1. La comunicación social	96
Figura 3.2. Teoría de los seis grados de separación	117
Figura 3.3. El mundo pequeño de Milgram	118
Figura 3.4. Lanzamientos de las principales redes sociales, según Boyd y Ellison	125
Figura 5.6. Dirección de las intromisiones en la intimidad y vida privada entre 1995 y 2001....	175
Figura 5.7. Dirección de las intromisiones en la intimidad y vida privada entre 2004 y 2014....	175
Figura 5.8. Análisis bibliométrico de los principales dilemas observados en relación a la aparición de las TIC en la sociedad	177
Gráfica 5.10. Porcentaje de artículos totales que identifican el futuro con Orwell.....	181
Gráfica 5.11. Uso indebido de los datos en la Web 2.0	183
Figura 5.12. Perfil cronológico de los artículos científicos centrados en redes sociales	184
Figura 6.1. El negocio de la publicidad en la Web 2.0	203
Figura 7.1. Si Facebook fuese un país... ..	227
Figura 7.2 Controles de configuración de privacidad para las publicaciones de los usuarios...	240
Figura 7.3. Configuración de los controles de privacidad por defecto de Facebook, 2005	242
Figura 7.4. Configuración de los controles de privacidad por defecto de Facebook, 2006	243
Figura 7.5. Configuración de los controles de privacidad por defecto de Facebook, 2007	244
Figura 7.6. Configuración de los controles de privacidad por defecto de Facebook, octubre de 2009.....	246
Figura 7.7. Configuración de los controles de privacidad por defecto de Facebook, diciembre de 2009.....	247
Figura 7.8. Configuración de los controles de privacidad por defecto de Facebook, diciembre de 2010.....	248
Figura 8.1. Eres lo que te gusta.	272
Figura 8.2. Canal de noticias.....	274
Figura 8.3. Ejemplo de aplicación de Facebook.	278
Figura 8.4. Datos a los que las aplicaciones pueden acceder a través de los contactos.....	279
Figura 8.5. Aviso para denegar el envío de información del sistema Beacon	283
Figura 8.5. Cómo actúa el reconocimiento facial	289
Figura 8.7. Público objetivo	307
Figura 9.3 ¿Qué informaciones personales están dispuestos a mostrar los usuarios?	322
Figura 9.4. Perfil de Freddi Staur	326
Figura 9.5. Contenido no compartido por los usuarios.....	332
Figura 9.6. Icono del programa ROSE en el interfaz de Facebook	335
Figura 9.7. Controles de usuario	336
Figura 9.8. Interacciones registradas	336
Figura 9.9. Pestaña envío de comentarios.....	337
Image 11.2. Change of Facebook privacy settings.....	
Image 11.3. First layer of information (schema)	
Image 11.4. Level of protection and information needed.....	

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 5.1. Variables empleadas para la selección de artículos científicos centrados en el objeto de estudio	167
Tabla 5.2. Principales preocupaciones señaladas y prevalencia	169
Tabla 5.3. Principales dilemas referidos en los artículos durante el período 1995-2001	171
Tabla 5.4. Principales dilemas referidos en los artículos. Período 2001-2004.....	172
Tabla 5.5. Principales dilemas referidos en los artículos. Período 2004-2014.....	173
Tabla 5.13. Redes sociales con más dilemas	186
Tabla 5.14. Dilemas referidos	189
Tabla 9.1. El comportamiento de los usuarios a través del análisis de la paradoja de la vida privada	319
Tabla 9.2. Tipo de configuración de perfil aplicado por los usuarios de redes sociales respecto de su visibilidad y nivel de seguridad (octubre-diciembre 2007)	321
Tabla 11.1. Informed consent by layers.....	387

AGRADECIMIENTOS

Cualquier experiencia vital - y escribir una tesis sin duda lo es- se torna incompleta si no es compartida. Este no es el caso. En la realización del presente estudio he tenido la inmensa suerte de contar con el apoyo de muchas personas e instituciones a las cuales quiero mostrar mi profunda gratitud en las siguientes líneas.

En primer lugar, a la Universidad Complutense de Madrid por acoger esta investigación y al Deutscher Akademischer Austauschdienst (DAAD) por otorgarme una beca para realizar parte de la misma en la Goethe-Universität Frankfurt am Main. A mis directores de tesis, el Catedrático Porfirio Barroso y la Doctora María del Mar López por aceptarme como alumna suya de doctorado y poner a mi disposición abundante bibliografía.

A todos los profesionales que trabajan en el Departamento de Periodismo III de la Facultad de Ciencias de la Información por su soporte constante, su cariño y por mostrar siempre su disposición a asesorarme sobre cualquier duda. En concreto a Pinar Agudiez, a la que tuve la enorme suerte de conocer durante la licenciatura y con la que siempre que intercambio impresiones, algo que para mi es un placer, aprovecha para mostrarme un cariño que se acrecienta con los años. A Joaquín María Aguirre por poner un toque más humano a lo académico, por su extensa sabiduría- más de la que él piensa y que me ayudó a situarme en el punto correcto de la problemática que quería estudiar- y, cómo no, por darme un voto de confianza que a veces creo no merezco. A Eva Aladro por su optimismo constante y que consigue verter en todo lo que emprende, algo que siempre he considerado una gran virtud. Gracias a ello, se convirtió por descontado en una grata compañía en Alemania. A Wenceslao Castañares por sus acertados comentarios y su grata conversación, por facilitarme valiosa bibliografía y por enseñarme una interesante senda de estudio cuando este trabajo estaba todavía en un estadio más que primigenio. A Ana Segovia por su formidable amabilidad y por poner a mi disposición su experiencia para asesorarme con los trámites más engorrosos de la tesis. Y, finalmente, a todos y cada uno de los profesores, investigadores y personal que dan vida al departamento.

Ocupando un lugar relevante no sólo en la preparación de este trabajo sino en mi memoria, se encuentran todos los investigadores del Institut für Kulturanthropologie und Europäische Ethnologie de la Goethe-Universität Frankfurt am Main, sin cuyo aporte el desarrollo de esta tesis no hubiese sido igual. No puedo olvidarme, por ello, de la cordialidad de su director, Manfred Fabler, así como de la especial deferencia mostrada por compañeros como: Franziska Sperling, Alexander Schwinghammer, Birte Friebe, Laura Kocksch y Andreas Kramm. Me gustaría destacar especialmente a Petra Ilyes por la confianza que depositó en mi investigación desde el primer momento, por su calurosa acogida, por poner a mi disposición todos sus conocimientos y por ser capaz de discutir conmigo, durante horas, algunos de los puntos más complicados de esta tesis. Razones de peso, todas las citadas, que la llevaron a convertirse, por ende, en buena amiga. A Martin Deschauer por facilitarme las cosas desde mi llegada a Frankfurt, por su gran sentido del humor y su simpatía que se plasmaron en largas charlas en los ratos de ocio y, por supuesto, por mantener viva nuestra amistad. A Kevin Hall, el alemán, inglés e irlandés, más navarro que he conocido en mi vida y al que la investigación le apasiona como a nadie. Por su cariño, su complicidad desde el primer día y por ser capaz de echarme una mano, incluso cuando él estaba más ocupado. Del mismo modo, quiero agradecer su cariño a mi ámbito doméstico en la ciudad de Goethe: Mima Kuric, Marian Sujak, Ying Ying

Liu, Daniel Baena y Marta Pastor. Todos ello hicieron que me sintiera como en casa y convirtieron mi estancia en una experiencia inmejorable.

Al Fraunhofer-Institut für Sichere Informationstechnologie (SIT) de Darmstadt y, más en particular, a Andreas Poller por permitirme colaborar en algunas de las investigaciones que esta prestigiosa entidad lleva a cabo, experiencia que me ha servido para aplicar mucho de lo aprendido a esta tesis.

Asimismo, no quisiera dejar pasar la ocasión de agradecer a todas esas personas cuyas entrevistas, comentarios, lecturas, apreciaciones e informes han puesto su granito de arena en la consecución de este escrito. En concreto, a Rafael Capurro, del International Center for Information Ethics (ICIE), con quien todavía tengo una entrevista pendiente sobre muchos de los asuntos que se tratan en estas páginas. A Rui Torres, de la Universidade Fernando Pessoa, a quien agradezco su cortés disposición a ayudarme y redactar las apreciaciones finales sobre este trabajo. A Eva Jiménez Gómez, buena amiga y compañera de doctorado en la Universitat Ramon Llull, y a la que agradezco su comprensión y acertados comentarios en los momentos en los que este proyecto se encontraba aún en pañales y con visos de ser irrealizable. Y, por supuesto, a todos mis compañeros de doctorado en la Facultad de Ciencias de la Información por nuestras animadas charlas, así como por el aprecio tan generosamente demostrado.

Un agradecimiento más que merecido le debo al equipo de la Biblioteca de Ciencias de la Información por su inestimable ayuda a la hora de asesorarme en mis búsquedas de fondos bibliográficos. Especialmente, debo resaltar la colaboración de Javier Calleja, al que conozco desde los tiempos de mi licenciatura y quien, desde entonces, siempre me ha demostrado su entrega y dulzura. Del mismo modo, agradezco encarecidamente a Beatriz García y Chema Serrano su simpatía, magnífica profesionalidad y su humanidad, rasgos extensibles a tantos otros bibliotecarios cuyo trabajo, silencioso y casi altruista, ha supuesto una inestimable asistencia. Debo reconocer, igualmente, la labor de mis profesores de idiomas, sin cuyo soporte académico no hubiera podido afrontar el estudio de muchos de los textos científicos que se dan cita en esta investigación. De manera especial, me gustaría mencionar a: Feryal Djamouni, Richard Griffiths, Kelley Pigott, Janice Mcpherson y, cómo no, a Simon Hughes; todos ellos, grandes docentes. También a mis compañeros de clase, con los que he podido disfrutar de sus agradables conversaciones, aprender de sus oportunos consejos y reconfortarme con su apoyo desinteresado.

Junto a todos ellos, agradezco su comprensión a mis amigos de toda la vida, muchos de ellos también compañeros de la carrera, por mostrar siempre interés en la consecución de esta investigación a pesar de que, en muchos de los casos, nos separa una distancia no ya de países sino, incluso, de continentes. Igualmente, aunque no ha tenido que ver directamente en la consecución de esta tesis, a David Robert Jones por acompañarme con sus canciones desde que tengo uso de razón e inspirarme en muchos de los temas que aquí se dan cita.

Y en mayúsculas quiero destacar el sostén de mi propio *círculo íntimo*: mi familia, pilar maestro de mi existencia y sin cuyo ánimo estas páginas no hubieran abandonado su inicial estadio de ensoñación. Con este breve recordatorio hago constar que a todos ellos les estoy enormemente agradecida y soy lo suficientemente juiciosa como para saber que, a pesar de su inestimable apoyo, todos y cada uno de los errores que pudieran contenerse en estas páginas corresponden únicamente a mi responsabilidad.

Título: La protección de la intimidad y vida privada en Internet: Los flujos de información y la integridad contextual en las redes sociales (2004-2014)

Objetivo: La presente tesis explora las actuales preocupaciones relativas a las intromisiones en la intimidad y vida privada de las personas producidas en los entornos digitales, concretamente, en las redes sociales. Con el objetivo de entender y explicar los principales riesgos en el uso de estos servicios de Internet, se pretende identificar y evaluar los flujos de información y la transferencia de datos personales que tienen lugar en dichos entornos. Asimismo, tras reseñar los problemas a los que habitualmente se enfrentan los usuarios para preservar, activamente, su esfera privada, se aporta una propuesta destinada a solventar dicha situación de vulnerabilidad, luchando contra la desinformación imperante en estos novedosos contextos. Subrayamos, así, el papel esencial que ostenta el conocimiento, no sólo para prevenir las citadas injerencias, sino para posibilitar que los individuos ejerzan su autodeterminación informativa.

Diseño/Metodología/Aproximación: En nuestro estudio haremos uso de las técnicas de análisis de contenido y comparativo aplicadas a una muestra de los más relevantes artículos e informes científicos relativos a las interacciones entre tecnologías digitales de la Web 2.0 e intimidad y vida privada (Existe una cantidad creciente y substancial de literatura que aborda la confrontación entre ambas variables). Ulteriormente, mediante el marco teórico de la “integridad contextual” aportado por Helen Nissenbaum, evaluaremos cómo la naturaleza de la Web 2.0 cambia la ecuación de lo público y lo que se considera privado. A través de las lentes de esta aproximación, analizaremos los flujos de información que se ocultan bajo la estructura de las herramientas de la Web 2.0, centrándonos, primordialmente, en la red social Facebook.

Hallazgos/Resultados: Las principales contribuciones de nuestro estudio se resumen en dos. En primer lugar, se consigue ilustrar el papel esencial que ostenta el conocimiento en la propia protección que los usuarios ejercen sobre sus informaciones privadas; un factor capaz de ayudarles a tomar decisiones críticas y conscientes en lo que respecta a la preservación de su ámbito privado. Como segundo aporte, destacamos la presentación de una serie de recomendaciones, así como la propuesta de un sistema creado para proporcionar a los individuos ese flujo de información necesario para satisfacer sus deseos de autodeterminación informativa, sin que dejen de usar las redes sociales por miedo a ver su ámbito reservado comprometido.

Originalidad/valor: Junto con las conclusiones, presentaremos una proposición sobre cómo aportar a los interactores de las tecnologías digitales esa información que requieren para entender los contextos digitales. Para ello, presentaremos algunas recomendaciones centradas en posibles mejoras, subrayando especialmente la importancia de implementar medidas educativas así como otros instrumentos técnicos tales como la protección “desde el diseño/por defecto” y el “consentimiento informado”. La introducción de la protección “desde el diseño” o “por

defecto”, junto con la implementación del “consentimiento informado” puede prevenir muchas de las injerencias que los sujetos experimentan en estos escenarios, prioritariamente, en las redes sociales. Por dicho motivo, en nuestra propuesta final consideraremos la introducción de dicho consentimiento, aunque redefinido bajo nuevas condiciones. Así presentaremos el “consentimiento informado activo (*‘Opt-in’ model*) por capas”. Los regímenes *‘Opt-in’* ya han sido aplicados a las *Cookies*, pero nunca con servicios de la Web 2.0 como, por ejemplo, las citadas redes sociales.

Palabras Clave: Intimidad y vida privada, Redes sociales, Internet, Integridad contextual, Consentimiento informado, Web 2.0, Tecnologías de la Comunicación y la Información (TIC), Flujos de información, Esfera privada.

Title: The protection of privacy on the Internet: Information flows and contextual integrity on Social Network Sites (2004-2014)

Purpose: This dissertation explores present day concerns about privacy breaches on digital environments. In order to examine the main risks the Internet may involve for our private sphere, it identifies and evaluates the information flows and personal data transfer behind the visible structure of Web 2.0 services, focusing on Social Networks Sites (SNS). Additionally, the essay lays out an alternative approach to addressing the problem of privacy protection underlining the essential role played by user's knowledge in order to both prevent infringements and make them capable of exercising their right for informational self-determination.

Design/Methodology/Approach: We arrive at this point in our study by comparative and content analysis of the most relevant scientific papers and dossiers relating to personal data protection -There is a growing and substantial literature that confronts privacy issues raised by the development and general dissemination of Web 2.0. Subsequently, by using Nissenbaum's 'contextual integrity' framework we evaluate how the nature of Web 2.0 and data sharing on SNS changes the privacy equation. Following, through the lenses of this benchmark we analysis the flows of information which make up each specific context, especially pointing at SNS Facebook.

Findings: The goal of this paper is twofold. The first finding is to illustrate the fact that users' knowledge is a key concept not only to prevent privacy breaches from taking place, but to become people more capable of making conscious decisions as far as their data preservation is regarded. The second goal is to introduce a system of 'informed consent' redefined under new conditions, in such a way that users are able to obtain the basic information they may need to satisfy their desires for data protection and, at the same time, their requirements for social interaction on SNS.

Originality/value: In the final chapter, we make some recommendations for improvements and place emphasis on the importance of improving educational measures and an updated legislation, as well as technical implementations such as 'privacy by design'. Finally, together with suggestions we present a proposal on a new model of 'informed consent' aim to supply users with information to ensure they understand how their data will be shared or if their contents are visible to others. For this purpose, we put forward the implementation of 'informed consent' redefined as 'Opt in' or active model by layers -'Opt in' regimens have already been applied to cookies but never to 2.0 applications such as SNS. We expect the implementation of 'privacy by design' working in conjunction with 'informed consent' to prevent people from suffering much of the violations of privacy they experiment on SNS.

Keywords: Privacy, Social Networks Sites (SNS), Internet, Contextual Integrity, Informed Consent, Web 2.0, Information and Communication Technologies (ICT), Information Flow, Private Sphere.

Introduction

The widespread adoption of the Internet, especially as far as some Web 2.0 services is regarded has led many scholars¹, as well as the mass media to examine and raise pragmatic concerns about the disclosure of private information associated with participation on the digital environment. Particularly, it is the issue of privacy protection on the Internet which has received considerable attention since the increased collection of personal data online and the enhanced capabilities for searching, tagging and aggregating this information it provides. As Professor Helen Nissenbaum states:

As adoption of the Internet and Web has surged and as they have become the primary sources of information and media for transaction, interaction, and communication, particularly among well off people in technologically advanced societies, we have witnessed radical perturbations in flows of personal information.²

This is not a minor issue, particularly taking into account that digital infrastructures are invisible and ubiquitous but are embedded in everyday life of people. Additionally, as a public good, Internet and the correct use of Information and Communication Technologies (ICT) become crucial to ensure the correct development of a democratic society

Nevertheless, it is currently highly complicated for users to receive suitable information about which of their personal data are being storing by ICT and which principles are being used for processing them and passing them on to third parties. In conjunction with the information that they knowingly provide to the Internet services, users leave many traces behind which they might not be conscious of. Furthermore, once all of these data have been gathered, new technology can be applied to them in order to obtain and extrapolate supplementary information. Yet again, this is a process that users are not always aware of³:

¹ See: Gross, R. and Acquisiti, A. (2005): "Information revelation and privacy in online social networks", in *Proceedings of ACM Workshop on Privacy in the Electronic Society'05*, Nueva York: ACM Press, pp. 71-80; Barnes, S.B. (2006): "A privacy paradox: social networking in the United States", in *First Monday*, vol.11, n.9; Govani, T. and Pashley, H. (2005): 'Student awareness of the privacy implications when using Facebook', in *Privacy Poster Fair at the School of Library and Information Science*, Pittsburgh: Carnegie Mellon University; Young, A.L. and Quan-Hasse, A. (2013): "Privacy protection strategies on Facebook", in *Information, Communication and Society*, vol. 16, n.4, pp. 479-500; Madden, M. and Smith, A. (2010): "Reputation management and social media" in *Pew Internet & American Life Project*, Washington; Lenhart, A. and Madden, M. (2007): 'Teens, privacy & online social networks: how teens manage their online identities and personal information in the age of MySpace', in *Pew Internet & American Life Project*, Washington, DC.; Debatin, B., et al. (2009): 'Facebook and online privacy: attitudes, behaviours, and unintended consequences', in *Journal of Computer-Mediated Communication*, vol. 19, n. 2, pp. 83-108;

² Nissenbaum, H. (2011): "A Contextual Approach to Privacy Online", in *Daedalus*, vol. 140, n. 4, pp. 32-48, p. 33. Helen Nissenbaum is Professor of Media, Culture and Communication, as well as Senior Fellow in the Information Law Institute at New York University.

³ Buchmann, J. (ed.) (2013): *Internet Privacy: Taking opportunities, assesing risk, building trust*, Acatech – Deutsche Akademie der Technikwissenschaften, Heidelberg et al.: Springer Verlag, p. 19.

This can lead to the danger of decontextualisation; where personal data are used in contexts that their owners would not agree to if they knew about it. In addition to decontextualisation, there is also the danger of persistence, where personal data are held for longer than necessary. Users do not always know what happens to their data once it is no longer needed for a particular service. [...] This is where the third danger of re-identification comes in. It is now possible to use advanced analysis techniques to reassign many anonymous records to individuals.⁴

In this respect, we try to draw a correlation between the flow of information users receive - and are capable of fully understanding - and their chances to have their personal content protected. Accordingly, we can state the following hypothesis: 'The respect of a correct flow of information may help users to maintain a desirable grade of autonomy as far as their privacy is concerned, becoming they capable of choosing whether or not to post their personal data on the Internet'.

Conceptual framework

It may seem obvious that to assess the current impact of ICT in our private sphere we must start from defining a concept of "privacy". Nevertheless, attempt for conceptualization can be seen as almost unfeasible, particularly taking into account that we are forced to operate in a global environment although having in mind local conceptions of 'private sphere', 'personal data' and other similar whose definition enrooted in each culture hails from socially accepted conventions or ancient juridical tradition.

All in all, the mentioned shortcomings come to underline the necessity of rethinking the idea of privacy, delineating a reconceptualization capable of acting in the global digital environment and, at the same time, be adopted by every culture or region. To fulfil this purpose and to address some of these afore-mentioned questions the first part of this dissertation provides a solid theoretical framework in order to be consistent with terms⁵ and therefore to proportion the conceptual support needed to carry out the subsequent analysis.

In view of this, this essay reviews the traditional approaches which have relied on a long-established distinction between 'private' and 'public' spheres⁶, making particular mention of how as our lives become mediated by both mass media⁷ and digital tools⁸, the difference between 'private'

⁴ *Ídem.*,

⁵ For instance, in *Contextual Framework* chapter we explain why we use terms such as: "personal information" and "personal data"; "mediated communication" and "Information and Communication technologies" or "Web 2.0" and "Social Web".

⁶ See, Habermas, J. (1989): *The structural transformation of the public sphere: An inquiry and category of bourgeois society*. Cambridge: Polity; and Arendt, H. (1958): *The human condition*. Chicago: The University of Chicago Press.

⁷ Thompson, J. B. (1995): *The media and modernity: A social theory of the media*. Cambridge: Polity.

⁸ Nissenbaum, H. (2004): *Privacy as contextual integrity*, in Washington Law Review, n.79, vol. 1, pp. 119-158; and Nissenbaum, H. (2010): *Privacy in context: Technology, policy and integrity of Social Life*. Stanford, CA: Stanford University Press.

and 'public' becomes weak and inconsistent. As a result, 'predominant approaches used to define and protect privacy have persisted despite their limits results, and as it is discussed some of they should be challenge'⁹.

In line with this, Solove cautions against the attempt at producing a full theory:

The quest for a traditional definition of privacy has led to a rather fruitless and unresolved debate. In the meantime, there are real problems that must be addressed, but they are either conflated or ignored because they do not fit into various prefabricated conceptions of privacy [...]. In this way, conceptions of privacy can prevent the examination of problems.¹⁰

In what follows, we mention Nissenbaum's analysis of privacy breach in terms of 'contextual integrity' as a framework for understanding the privacy implications of ICT and evaluating the flows of information hidden behind the interface of some Web 2.0 tools. Nissenbaum's benchmark 'is not aiming for a full theory of privacy, but only a theoretical account of a right to privacy as it applies to information about people'¹¹ as that information is gathered by ICT.

In addition, we review existing legislation and privacy conception in the United States, the country where the main Internet enterprises headquarters are currently based, drawing a brief evolution of the theoretical framework starting by Samuel and Brandeis *right to privacy*¹² definition. At the same time, we review the set of rules which guide the activity of main Internet enterprises in Europe, making especial mention of Spanish law.

Analysis

The *Analysis* section place emphasis on personal data transfer and information flows among some Web 2.0 services, focusing on those unclear flows of information which are neither obvious nor clear for user on SNS.

Among the myriad of Web 2.0 tools, there is an aspect that has drawn particular attention: the collection of large amount of personal information on Social Networks Sites (SNS). According to Boyd and Jenkins¹³, the popularity of these sites lies in the users' ability to communicate with friends, acquaintances and others; create personal identity online; share digital information and articulate their social networks in a public way. Nonetheless, despite the benefits accruing from the use of such tools, the exposure of large amounts of personal information on these sites has raised concerns about privacy risks. There are three main reasons for this increased attention. Firstly,

⁹ Nissenbaum, H. (2011): *Op. Cit.*, p. 33

¹⁰ Solove, D. J. (2007): "I've Got Nothing to Hide' and other misunderstandings of privacy", in *San Diego Law Review*, n. 44, pp. 745-772, p. 759.

¹¹ Nissenbaum, H. (2004): *Op. Cit.*, p.106

¹² Warren, S. and Brandeis, L. D. (1890): "The right to privacy", in *Harvard Law Review*, n.4, pp. 193-219.

¹³ Barnes, S.B. (2006): *Op. Cit.*,

what distinguishes such sites from precedent services is that they symbolize an exceptional social sphere which is highly mediated and where huge amounts of personal data are stored, aggregated and linked to an individual¹⁴. By their very nature and design, SNS encourage users to disclose significant personal information, consequently profiles constitute unique pages where one can “type oneself into being”¹⁵. Secondly, data supplied can be “copied, forwarded, replicated, and taken out of context”¹⁶ with ease. Finally, users make explicit their social network, showing who their contacts are and, by omission, who they aren’t. It is perhaps because of this that “social networking sites give the impression of a semi-public stage on which one can act in the privacy of one’s social circle”¹⁷, and this fact have a detrimental effect on the strategies users carry out to preserve their personal contents.

Apart from SNS, another point worth mentioning is the role played by browsers and the consequences derived from aggregation in Web 2.0. To address this, *Analysis* section illustrates different aspects such as the provision of personal data to third parties. Additionally, we will discuss how SNS and many services operating inside and outside the boundaries of these platforms are able to target, track people down or even both at the same time.

The analysis mentioned above is juxtaposed with a deep insight into user’s behaviour and level of understanding when interacting on SNS. In recent years much research has been done aim to comprehend their actions and weigh up their real knowledge¹⁸. As it is well-documented in the literature¹⁹, Internet users report high levels of concern as far as the release of personal information on the Web is regarded. Despite this, users continue to post private content, creating their digital identity through the disclosure of large amounts of data²⁰. This apparent contradiction between the concern people state and their willingness to show their personal information has been identified by Barnes as the “privacy paradox”²¹.

¹⁴ Govani, T. and Pashley, H. (2005): *Op. Cit.*,

¹⁵ Sundén, J. (2003): *Material Virtualities: Approaching Online Textual Embodiment*, New York: Peter Lang, p. 3.

¹⁶ Boyd, D. (2006): ‘Friends, friendsters, and MySpace top 8: writing community into being on social network sites’, in *First Monday*, vol. 12, n.11.

¹⁷ Chew, M., Balfanz, D. and Laurie, B. (2008): “(Under) mining Privacy in Social Networks”. Google Inc. Available at: <http://w2spconf.com/2008/papers/s3p2.pdf>. Under mining privacy. [28/01/2012].

¹⁸ We can mention three examples: Poller, A., Kramm, A. and Ilyes, P. (2013): “Designing privacy-aware online social networks -A reflective socio-technical approach”, in *CSCW '13 Measuring Networked Social Privacy Workshop*, February 23-27, 2013, San Antonio, Texas, United States; Young, A.L. and Quan-Hasse, A. (2013): *Op. Cit.*; Lipford, H.R., et al. (2012): “Reconciling Privacy with Social Media”, in *Proceedings of the 2012 ACM Conference on Computer Supported Corporate Work Companion*, pp. 19-29.

¹⁹ Govani, T. and Pashley, H. (2005): *Op. Cit.*; Gross, R. and Acquisiti, A. (2005): *Op. Cit.*,

²⁰ Sundén, J. (2003): *Op. Cit.*, and Boyd, D. (2008): ‘Why youth (heart) social network sites: the role of networked publics in teenage social life’, in *Youth, Identity, and Digital Medias*, D. Buckingham (ed.): Cambridge, MA: MIT Press, pp. 119-142.

²¹ See, Barnes (2006): *Op. Cit.* and Norberg, P. A., Horne, D. R. and Horne, D. A. (2007): ‘The privacy paradox: personal information disclosure intentions versus behaviours’, in *Journal of Consumer Affairs*, vol. 41, n. 1, pp. 100–126. For other studies consistently finding a contradiction between the privacy concerns

Nonetheless, much research²² has emerged suggesting that users 'are not necessarily naïve in their disclosure practices [...] and employ a wide range of privacy protection strategies to address their concerns'²³. In this essay, we support the idea that the phenomena of privacy paradox can be explained by the fact that users do not receive enough information to understand the particular characteristics of each digital context. As a consequence, they find themselves incapable of completely understanding and interpret the nature of those sceneries where they operate and post personal information. And the same happens when they try to apply Nissenbaum's informational norms.

Discussion

From these considerations, we observe data sharing on SNS through the theoretical approach of 'contextual integrity'. As we underline, since the characteristics inherent to digital contexts created by SNS are neither clear nor explicit, it is extremely complicated for users to interpret the characteristics of such sceneries and how their contents can be used and distributed. Therefore, owing to the particular attributes of digital communication they find it more difficult to apply the informational norms which govern in every specific context, than in real life. Besides, the structure of SNS is mediated not only by technical media but also by the Internet enterprises which supports the social networks and their structure is not design to respect the integrity of every context. As an example, users may not be capable of carrying out their requirements for privacy in SNS since are limited in their ability to freely choose how their privacy preferences are configured and "online services do not always provide them with the desired options"²⁴. Moreover, "its functionalities do not fit their individual concepts or because they do not, or only insufficiently, understand specific terms or the functional processes of the system at large"²⁵. Taking these conditions into account it is unlikely users have chances of protect themselves applying Nissenbaum's 'contextual integrity'.

that users express and their disclosure of personal information on SNS see: Govani, T. and Pashley, H. (2005): *Op. Cit.*, Tufekci, Z. (2008): 'Can you see me now? 'Audience and disclosure regulation in online social network sites', in *Bulletin of Science, Technology and Society*, vol. 28, n. 20, pp. 20-36.

²² See, Debatin, B., Lovejoy, J. P., Horn, A. K. and Hughes, B. N. (2009): *Op. Cit.*; Madden, M. and Smith, A. (2010): *Op. Cit.*; Stutzman, F., Capra, R. and Thompson, J. (2011): 'Factors mediating disclosure in social network sites', in *Computers in Human Behaviour*, vol. 27, n. 1, pp. 590-598.

²³ Young, A.L. and Quan-Hasse, A. (2013): *Op. Cit.*, p.481.

²⁴ Buchmann, J. (ed.) (2013): *Op. Cit.*, p. 19.

²⁵ Poller, A., Kramm, A. and Ilyes, P. (2013): "Designing privacy-aware online social networks -A reflective socio-technical approach", in *CSCW '13 Measuring Networked Social Privacy Workshop*, February 23-27, 2013, San Antonio, Texas, United States.

Proposals and conclusions

A number of conclusions can be drawn from the analysis of preceding points, providing a basis for concrete recommendations and proposals. To fulfil this part, we focus on the urge for improving educational measures, update the existing regulation and implement technical tools. Finally, we present a proposal on how to provide users with the amount of information to help them to maintain a desirable grade of autonomy as far as their own data protection is regarded, that is to say, we focus on how make them capable of deciding whether or not to display their personal data on SNS. To fulfil this purpose, we have elaborated a proposal which goes hand in hand with future Data Protection Regulation Draft from European Commission and includes a redefinition of 'informed consent'. Hence, the importance this essay has.

This implementation is a technical tool aim to explain users how their data will be used and with whom will be shared, as well as the use given by third companies' applications. In other words, it is an imposition upon actors who collect or use information to provide and explain users the purposes of such data collection and how they will manage it²⁶. After receiving such flow of information, users being aware of the possible consequences of disclosing personal data on the Internet (informed), are supposed to be capable of deciding whether they display personal information or not (consent). Therefore, the moral legitimating of informed consent stems from the belief that it respects individual autonomy, particularly, that it reflects rational and informed decisions as far as the managing of personal data is concerning²⁷.

To conclude, we must accept that once again there are no catch-all solutions with regards to the preservation of privacy on the Internet and every context has to be examined on its own merits. However, the spread of information in conjunction with some other improvements, measures adopted by governments and the updated legislation would be warmly welcome for all citizens, whether they feel a certain degree of reluctance when interacting on digital environments or not.

We expect our findings to point to viable and constructive solutions for users to improve their privacy protection and, at the same time, safeguard the benefits expected from ICT and the Internet.

²⁶ Nissembaum, H. and Barocas, S., (2009): "On Notice: The Trouble with Notice and Consent", in *Media, Culture, and Communication*. New York: New York University.

²⁷ *Ídem.*,

Thesis Structure

The paper proceeds as follows: In the first section, *Introduction*, we clarify the methodology, research bases, hypothesis, main expectations and principles followed throughout the whole essay. Subsequent to this, in *Contextual Framework* section, we carry out thorough terms delimitation, providing the definitions of the research object together with some remarks on the current situation.

In the next section, *Analysis*, we start from discussing Web 2.0 as a more general phenomenon, making particular mention of Social Networks Sites (SNS). After that, in the following chapters we consider Facebook's heuristics, focusing on the information transfer between the platform and its many services associated such as applications from external developers.

In order to clarify as well users' behaviour, risk perceptions and level of understanding of digital environments, afterwards there is considerable discussion of what the widespread adoption of Web 2.0 means for users' privacy and their informational self-determination, particularly in terms of information flows and personal data transfer. Throughout, we will attempt both to shed light on what the privacy repercussions of those features might be and to outline the role played by users' knowledge in such situations.

Finally, we offer some concluding recommendations as well as the most relevant findings in *Conclusions and proposals* section.

PARTE I:

PRESUPUESTOS DE PARTIDA E INTRODUCCIÓN A LA INVESTIGACIÓN

CAPÍTULO: I

INTRODUCCIÓN Y PLANTEAMIENTOS GENERALES

SÍNTESIS:

Comenzaremos nuestro ensayo esbozando las premisas que motivan la presente investigación, detallando las líneas de actuación que seguiremos durante el desarrollo de la misma. Para ello, en este primer capítulo trataremos aspectos básicos para circunscribir correctamente el desempeño que nos ocupa. Partiremos, en primer lugar, de la exposición y planteamiento de la problemática, aportando sus antecedentes más cercanos para contextualizarla adecuadamente, toda vez que relataremos la justificación y la pertinencia de la misma. Seguidamente, se especificarán los objetivos que pretendemos cumplir, así como la premisa primigenia que origina este ensayo; estableciendo, paralelamente, las hipótesis cuya comprobación vertebrará nuestro cometido. Igualmente, daremos cuenta de la metodología seguida para la verificación de dicha proposición de partida, junto con las fuentes que nutrirán su progreso. Finalmente, se demarcarán los límites a los que se atiene la presente memoria, delineando el alcance de los hallazgos y reseñando los posibles inconvenientes que pudieran lastrar los resultados.

1. INTRODUCCIÓN Y PLANTEAMIENTOS GENERALES

La complejidad que conlleva conjugar la protección de esfera privada de la persona, indudable supraderecho fundamental, con las enormes posibilidades que ofrecen las tecnologías digitales, conforma uno de los dilemas éticos más reseñado, controvertido y difícil de solventar de la presente Era de la Información. Denostado en no pocas ocasiones e, incluso, ignorado en según qué épocas o por ciertos regímenes, el amparo al recinto reservado del ser humano supone la salvaguarda de la dimensión propia del individuo: aquella que le es irrenunciable, por ser inherente a su esencia como persona. Empero, la llegada de Internet ha posibilitado nuevas vías de acceso a espacios considerados propios de la intimidad y vida privada; nutriendo el escenario digital con poderosas herramientas de divulgación ampliada, a través de las cuales nuestra vida se vuelve pública y nuestra identidad conocida. Un cambio de paradigma que ha propiciado que pilares cardinales, asumidos por la sociedad como inalienables, se hayan visto sometidos a novedosas formas de transgresión.

Este hecho, tan universal como lo es el usuario²⁸ de las aplicaciones tecnológicas, no es, en absoluto, baladí. La imbricación de la tecnología digital en todos los aspectos de la existencia del ser humano es tal, que la propia Red se ha convertido en “el tejido de nuestras vidas, que constituye, actualmente, la base tecnológica de la forma organizativa que caracteriza la era de la información”²⁹. Sin embargo, este espacio de “flujos de información”³⁰ constituye un entorno mediado, a la par de mediático, en el que la licuefacción de la frágil barrera que determina lo que es comunicable y lo que no, esto es, lo que se define por su carácter público en contraposición a lo que se desea ocultar de la mirada ajena, provoca que una miríada de contenidos de privados naveguen sin control por Internet. En consecuencia, la visibilidad de los contenidos no viene ya determinada por la naturaleza de los mismos, sino por la capacidad de acceso y la publicidad que estos adquieren, independientemente de si se trata de informaciones públicas o datos otrora

²⁸ Al hablar de “usuario/s” hacemos referencia a aquella “persona física o jurídica que utiliza o solicita un servicio de comunicaciones electrónicas disponible para el público”, tal y como se describe en el Anexo II de la *Ley de Telecomunicaciones española*.

Habitualmente, para referir a la persona que navega por la Red se utiliza el término “internauta” no admitido por el Diccionario de la RAE, por ello, en numerosas ocasiones nos apropiaremos del término “interactor”. A este respecto, señala Wenceslao Castañares: “las nuevas textualidades de la realidad virtual exigen otro tipo de actividad. Tanto es así que hay que reconocer que las antiguas terminologías de “lector”, “espectador”, “intérprete”, “usuario”, etc., ya no nos sirven porque no hacen justicia a lo que designan. Es posible que aún no hayamos encontrado el término adecuado. Se ha propuesto el término “interactor”, que no es ni original ni especialmente agradable, pero al menos describe mejor a un nuevo sujeto textual que está entre el autor y el destinatario de los antiguos medios”. Castañares, W. (2011): “Realidad virtual, mimesis y simulación”, en *Cuadernos de Información y Comunicación*, vol. 16 59-81, p.76. y Machado, A. (2009): *El sujeto en la pantalla. La aventura del espectador, del deseo a la acción*. Barcelona: Gedisa, p.132.

²⁹ Castells, M. (2001): *La galaxia Internet*, Barcelona: Areté, p.15.

³⁰ Castells, M. (1999): *La era de la información. Economía, sociedad y cultura*. Madrid: Siglo XXI, p. 409.

reservados. Y en este escenario, Internet se configura como el actual ágora del nuevo espacio público mediatizado, estructurado en ocasiones por elementos que proceden de la esfera privada, es decir, del ámbito de no intromisión que, por esencia, le es propio al individuo.

Consecuentemente, en nuestro mundo deslocalizado nos asomamos al abismo de la paradoja constante, aquella que se produce y retroalimenta de un continuo tira y afloja entre la democratización de la técnica y la desigualdad que genera la falta de protección del individuo, protagonista, a la postre, del progreso tecnológico. Y dicha colisión se reproduce a escala mundial, navegando entre marcos normativos desiguales, usos sociales distintos y concepciones culturales de intimidad y vida privada divergentes, de suerte que los gobiernos no poseen fórmulas para erradicarla o combatirla.

Nos movemos, consecuentemente, en el farragoso terreno del contrasentido continuo, aquella en la que las tecnologías digitales se constituyen en poderosas armas de doble filo: correctamente empleadas, contribuyen a cimentar y promocionar los pilares que sustentan los principios democráticos, promoviendo valores fundamentales como la educación, el acceso a la información, la libertad de expresión y el respeto a la integridad humana. Conforman, en definitiva, un vehículo necesario para el desarrollo y evolución de la sociedad. Mal enfrentadas, en cambio, promueven la desinformación y la vulneración de los derechos del ciudadano.

No resulta ajeno, por tanto, que la mediación tecnológica inherente al entorno digital crea un terreno propicio para la emergencia de contraprestaciones que se ceban, substancialmente, con el respeto al anonimato y autodeterminación informativa del individuo. Especialmente reseñable resulta la complejidad de preservar nuestras informaciones personales tras la llegada de la Web 2.0, un nuevo tejido digital social que, a pesar de sus indudables bondades, posee unas atribuciones propias que complican la ecuación. Así, tras la popularización de las herramientas relacionales de la Web semántica, la vida entera de una persona puede traducirse en una serie de datos digitalizados, una colección infinita de unos y ceros, cuyo transporte, agregación y acceso posibilitan que, en la otra punta del mundo, pueda crearse una réplica exacta de nuestra identidad³¹; con carácter virtual, pero con capacidad real para dañar la integridad del individuo. Como ya anunciara McLuhan, con clarividencia visionaria, “en la era Eléctrica nos vemos cada vez más traducidos a términos de información, dirigiéndonos hacia la extensión tecnológica de nuestra conciencia”³².

Que el citado fenómeno parece lastrar e, incluso, ensombrece en cierta medida los múltiples beneficios imputables a la nueva realidad comunicativa, es un hecho que se ha visto reflejado por muchos agentes de la sociedad. No en vano, desde el ámbito periodístico las

³¹ Para una conceptualización del término “identidad” en relación a los medios de comunicación social resulta interesante revisar los escritos de Dominique Wolton. En concreto: Wolton, D. (2000): *Internet, ¿y después?: una teoría crítica de los nuevos medios de comunicación*, Barcelona: Gedisa, p.238.

³² McLuhan, M. (1999): *La piel de la cultura*. Barcelona: Gedisa, p. 169.

injerencias en lo privado protagonizan cada vez más informaciones encaminadas a denunciar aquellas que resultan especialmente llamativas. Asimismo, la nombrada problemática ha sido profusamente reflejada en los análisis e investigaciones de infinidad de académicos, observaciones que se perpetran desde un abanico disciplinario cada vez más amplio³³ y que plasman cómo las inquietudes se incrementan a medida que la Red se puebla de aplicaciones sociales. Analizar este dilema nos azuza a mirar más allá del horizonte que enmarcan los desvelos del presente y abrir los ojos al verdadero reto que supone la integración de la dimensión humana en el progreso tecnológico, hecho que recuerda que las tecnologías comunicativas no son sólo una realidad técnica.

Ciñéndonos a las demarcaciones de la presente investigación, entendemos que el entramado actual, configurado por la emergencia de espacios sociales mediados e innovadoras formas de interacción que desbordan los preceptos comunicativos clásicos, nos obliga a clarificar en qué condiciones se está dando el intercambio de nuestros datos privados en la Red. Para ello, en el estudio que nos ocupa abordaremos algunas de las claves que encierra este fenómeno, intentando arrojar algo de luz sobre los puntos más controvertidos y aportando, en última instancia, soluciones prácticas nacidas de la observación rigurosa precedente.

Hablamos de Internet, pero para ser más exactos nos circunscribimos a las dinámicas de flujos que se dan bajo la estructura de la Web 2.0, también llamada semántica o relacional y que supone el sustrato sobre el que se realiza el intercambio informativo. En este repaso las redes sociales, paradigma de la filosofía 2.0, acaparán el protagonismo absoluto. Más en concreto Facebook, conocida genéricamente como “la red social” y que se ha convertido en el mayor banco de datos privados de la historia, superando la cantidad y calidad de información recolectada, incluso, por los servicios de espionaje e inteligencia gubernamentales. Dicha recogida pormenorizada de informaciones de los ciudadanos es doblemente peligrosa por cuanto los propietarios de la información desconocen, no sólo cómo y en qué momento se desarrollan esas prácticas de recolección de datos, sino la finalidad a la que se destina. No obstante, aun cuando nos centremos en la nombrada herramienta, la mencionaremos siempre de manera genérica, en tanto que ejemplifica a la perfección la dinámica que se reproduce a mayor o menor escala en la inmensa mayoría de contextos en los que se presenta problemática a estudiar. Consecuentemente, cuando citemos a Facebook estaremos aludiendo, con frecuencia, al complejo universo de redes sociales que cohabitan el universo digital, por lo que no deben excluirse de las conclusiones obtenidas las acciones de otras herramientas que operan en la Web social.

³³ Aunque parezca recurrente, resulta necesario recordar a colación los postulados de Edgar Morin, para quien el pensamiento complejo constituye la puerta de entrada en el s. XIX y el sentido interdisciplinario se conforma necesario para asomarse a las Ciencias de la Comunicación. Morin, E. (1990): *Introducción al pensamiento complejo*. Barcelona: Gedisa.

Cabe mencionar que un análisis de la magnitud del presente debe estar debidamente delimitado para desembocar en conclusiones reseñables y representativas. Dicho motivo, no abordaremos la problemática referida a la recolección de información y vigilancia masiva de los gobiernos a través de estas herramientas, como la protagonizada por las estadounidenses Agencia de Seguridad Nacional (NSA) y Agencia Central de Inteligencia (CIA) así como los servicios de inteligencia de otros países, por entender que excede los límites de este ensayo y requiere una investigación aparte.

Ahora ya sí, partiendo de esta breve exposición inicial y convencidos de que, tal y como asevera Castells, “la teoría y la investigación [...] deben considerarse medios para comprender nuestro mundo y deben juzgarse por su precisión, rigor y pertinencia”³⁴, comenzamos este viaje en el que aspiramos a recabar y ofrecer una comprensión válida y útil del fenómeno que nos ocupa, haciendo frente a las nuevas exigencias de nuestro mundo. Pretendemos, en definitiva, entender cómo funcionan las interacciones entre los individuos y las herramientas tecnológicas digitales, mecanismos que caracterizan la sociedad actual, y la protección de la intimidad y vida privada del verdadero protagonista del cambio tecnológico: el ser humano. Y en este empeño nos encontramos, dando inicio a los primeros pasos de este intenso éxodo que no ha hecho sino despuntar.

1.2. Antecedentes y estado actual del tema

Como acabamos de mencionar, que el advenimiento de las nuevas tecnologías ha diluido los límites de la intimidad y vida privada no es un hecho que resulte ajeno a la producción científica, a la difusión informativa por los medios de comunicación de masas ni, por ende, a la opinión pública. Este fenómeno no es actual. Desde la aparición de las primeras distopías literarias sobre la vigilancia masiva, propiciada por el uso perverso de la tecnología, hasta los últimos estudios sobre las intromisiones en el ámbito reservado de la persona, existe un abanico considerable de investigaciones, informes, proyectos de investigación y artículos que centran su interés en la observación, análisis y discusión de este conflicto. Como fin último, se intenta ofrecer propuestas que solucionen esta problemática, intentando conjugar el acceso a la información y el disfrute de los servicios digitales con la salvaguarda de la dimensión propia del individuo.

Lo que sí resulta novedoso es la licuefacción de contornos que, para Zygmunt Bauman, caracteriza al mundo moderno³⁵ y que, tan acertadamente, describe la nueva realidad comunicativa; una atribución que además confiere un matiz de complejidad al dilema. No es de extrañar, por ello, que todas las semanas aparezcan diversas informaciones en medios de

³⁴ Castells, M. (1998): *Op. Cit.*, p. 393.

³⁵ Bauman, Z. (2003): *Modernidad líquida*. México DF: Editorial Fondo de Cultura Económica.

comunicación relativas bien a la confrontación entre esfera privada y los nuevos usos sociales, bien en relación a las dudosas prácticas empresariales enlazadas a estos espacios públicos mediados.

No obstante, si observamos la tendencia general seguida en las informaciones periodísticas, como en la generalidad de estudios científicos, constatamos que ambos aparecen encaminados a solventar la problemática desde el punto de vista legal y/o técnico. Es decir, excluyen las posibles acciones efectuadas desde el otro vértice de la ecuación, a saber, las prácticas desempañadas por el usuario. Y todo ello, aún cuando este es, en definitiva, el protagonista del cambio tecnológico.

En esta tesis pretendemos, por el contrario, hacer hincapié en un aspecto que se revela capital a la hora de prevenir las mencionadas intromisiones: reforzar el papel activo del individuo cada vez que interactúa con las herramientas digitales. En este cometido, nos proponemos fortalecer su conocimiento y su capacidad crítica de toma de decisiones, proporcionándole información encaminada a concretar las atribuciones de cada escenario digital, con el fin último de capacitar sus actuaciones.

Resulta pertinente remarcar que existen características inherentes al universo digital y a la naturaleza del objeto de estudio en sí, es decir, a la vida privada, que dificulta enormemente la subsanación de esta problemática. A este respecto, la mayoría de las investigaciones topan con el inconveniente que supone abordar un tema como es la protección de “lo privado”, noción ligada tanto culturalmente, como por el marco legislativo imperante, a las fronteras físicas de un territorio concreto y que, a la vez, demanda una aproximación heterogénea en tanto que opera en un escenario universal. Enfoque complejo que emana del hecho de que las consideraciones culturales y la protección jurídica son locales, pero no así el entramado tecnológico que no posee más límite que la globalidad.

Dada la complicación de la empresa en la que nos embarcamos, encontramos aquí la justificación para situar nuestra perspectiva en ese agente que siempre se mantiene constante y que, además, es el titular del derecho a la intimidad, sin desdeñar enfoques centrados en la importancia de una buena regulación jurídica o la necesidad de unas aplicaciones y diseños técnicos más seguros y “amables” para el usuario.

Esta declaración de intenciones viene a colación de señalar una cierta coherencia y continuidad de la premisa seguida en la presente investigación y que enlaza con las aproximaciones desarrolladas desde algunas universidades e institutos de investigación, referentes en esta temática. Viene al caso citar, siguiendo esta tónica, el proyecto *Software Desing for Interactional Privacy within Online Social Networks (DIPO)*³⁶, desarrollado entre el prestigioso Fraunhofer-Institut für Sichere Informationstechnologie (SIT) sito en Darmstadt,

³⁶Toda la información se puede encontrar en: <https://www.sit.fraunhofer.de/> y <https://dipo.sit.fraunhofer.de/>.

(Alemania) y el Institut für Kulturanthropologie und Europäische Ethnologie, Goethe-Universität Frankfurt am Main³⁷. Dicho estudio, del que pudimos formar parte durante el desarrollo de este texto, engloba vertientes como el análisis del comportamiento de los sujetos respecto a la protección de su vida privada en Facebook (proyecto: *Privatsphärenschutz in Online Social Networks/ Estudio de la protección de la esfera privada en redes sociales*) o de las herramientas que ofrecen otras aplicaciones de la Web 2.0 para proporcionar cierta protección al usuario. Todo ello mediante el uso de análisis cualitativos y la aplicación de *softwares* específicos como es ROSE³⁸ desarrollado por el Instituto Fraunhofer. El citado grupo de investigación colabora, asimismo, con el centro de investigación de Google Zurich Research Center, así como con el European Center for Security and Privacy By Design (EC SPRIDE)³⁹ de la Technical University Darmstadt y la Goethe-Universität Frankfurt am Main.

Por su parte, desde la Academia Alemana de Ciencias e Ingeniería (*Deutsche Akademie der Technikwissenschaften, Acatech*)⁴⁰ se han desarrollado numerosos informes sobre la situación actual de la problemática que, por su rigor y pertinencia, referiremos en varias ocasiones durante el desarrollo de esta tesis. Resulta igualmente útil revisar los trabajos de uno de los autores de *Acatech* con más trayectoria en el estudio de las implicaciones éticas de las tecnologías digitales, como es el caso de Rafael Capurro. Catedrático de Gestión y Ética de la Información y miembro activo del Comité Consultivo del Instituto de Ética Digital (IDE) de la Stuttgart Hochschule der Medien (Alemania) en su haber obran numerosos informes destinados a desentrañar las claves que rodean a este fenómeno, centrándose en los efectos éticos de las nuevas tecnologías sin perder la perspectiva de la interacción social, política, económica, científica y cultural. Capurro ha participado igualmente en el European Group on Ethics in Science and New Technologies (EGE)⁴¹ de la Comisión Europea (2000-2010) y dirige el grupo multicultural e internacional Steinbeis Transfer Institut Information Ethics (STI-IE)⁴² así como la Capurro Fiek Foundation⁴³, ambas entidades dedicadas al análisis de las implicaciones de las tecnologías digitales en la sociedad actual.

En Reino Unido, el Centre for Computing and Social Responsibility, De Montfort University⁴⁴, lleva años estudiando la problemática con una visión más amplia que no sólo incluye la protección de la intimidad y vida privada, sino otros dilemas éticos como el acceso a la información o la rigurosidad de esta. Desde hace veinte años y coincidiendo con el despegue de

³⁷ Más información en: Web: www.uni-frankfurt.de/39023844

³⁸ Programa ROSE: <https://dipo.sit.fraunhofer.de/rose-2-is-coming/>

³⁹ European Center for Security and Privacy By Design (EC SPRIDE): www.ec-spride.tu-darmstadt.de

⁴⁰ Deutsche Akademie der Technikwissenschaften: www.acatech.de

⁴¹ EGE de la Universidad de los Medios de Stuttgart: <https://www.hdm-stuttgart.de/>

⁴² Transfer Institut Information Ethics (STI-IE): <http://sti-ie.de>, Transfer Institut Information Ethics (STI-IE)

⁴³ Capurro Fiek Foundation: www.capurro-fiek-stiftung.org

⁴⁴ Centre for Computing and Social Responsibility: www.dmu.ac.uk/research/research-faculties-and-institutes/technology/centre-for-computing-and-social-responsibility/ccsr-home.aspx

Internet a nivel mundial celebran los congresos internacionales Ethics and Computer (ETHICOMP)⁴⁵.

En Estados Unidos destacan los trabajos de Danah Boyd, James Fowler y Deborah Johnson. Boyd, socióloga, es una de las investigadoras principales de Microsoft Research y fundadora del instituto de investigación Data and Society. Por su parte, además de científico social centrado en el estudio de las redes sociales, Fowler está especializado en la observación del comportamiento, la evolución, la política, la genética y el *big data*. En cuanto a Johnson, famosa por sus escritos sobre Ética Informática, se ha convertido en referencia ineludible al sentar los cimientos de esta disciplina desde los años noventa.

Mención aparte merecen los trabajos de Helen Nissenbaum, Catedrática de Medios de Comunicación, Cultura y Comunicación, así como de Informática en la universidad de Nueva York. Sus estudios versan sobre la protección de la vida privada, así como la confianza y la seguridad del ciudadano en los entornos digitales, ya sean tecnologías de la comunicación y la información, bases de datos institucionales o en las tecnologías desarrolladas para la vigilancia pública. Su aproximación, basada en la importancia del contexto en el que se incluyen las informaciones privadas y la justificación de ese despliegue, ha servido de base no sólo para muchos ensayos y estudios de campo, sino que se ha tenido muy en cuenta a la hora de abordar conflictos legales en Estados Unidos. En definitiva, la autora es referencia ineludible para la elaboración de una futura legislación estadounidense sobre la protección de la intimidad, así como para la nueva directiva de protección de datos de la Unión Europea. En el presente trabajo usaremos su marco teórico, la protección de la intimidad y vida privada en base al respeto a la integridad contextual⁴⁶, para verificar las premisas de partida.

Por último, se torna necesario añadir una puntualización: gran parte de los estudios sobre invasión de la intimidad y vida privada provienen de las teorías distópicas de la vigilancia que interpretan la introducción de la tecnología como una forma de control social en un futuro hostil e inevitable en el que el ciudadano de a pie poco puede hacer salvo acostumbrarse. Esta no es la visión del presente escrito, ya que no creemos, en absoluto, que la proliferación en el uso de las tecnología derive en el futuro en una ciudad vigilada al más puro estilo 1984⁴⁷. Empero, y aunque no compartamos esta visión, resulta casi imposible escribir sobre esta temática y no mencionar el clásico de George Orwell. De hecho, a lo largo del desarrollo de la presente investigación hemos revisado numerosos estudiosos que se valen del conocido clásico para ejemplificar los temores que suscita las intromisiones incontroladas en el ámbito más reservado del ser humano.

Por nuestra parte, abandonamos esta deriva y nos centramos en una inquietud palpable

⁴⁵ Ethics and Computer International Congress: <https://ec.europa.eu/digital-agenda/en/news/ethicomp-2015>

⁴⁶ Nissenbaum, H. (2004): "Privacy as contextual integrity", en *Washington Law Review*, vol.79, n.1, p.107

⁴⁷ Orwell, G. (1949): *1984*. Hay múltiples ediciones en castellano, por citar una de las más recientes Orwell, G. (2009): *1984*. Barcelona: Ediciones Destino.

en la sociedad. No perdemos, por dicho motivo, la perspectiva que nos enseña que cualquier avance siempre vino lastrado por una serie de inconvenientes, lo que no debe empañar sus virtudes. Recordaremos esta reflexión más adelante para no olvidar que las tecnologías, dejando a un lado sus posibles efectos nocivos, son instrumentos imprescindibles para el desarrollo del ser humano y que, por ende, nunca debemos poner en duda sus bondades por el simple hecho de que exista una serie de desviaciones negativas.

1.3. Razones para un estudio de esta índole

1.3.1. *Interés académico*

Como ya hemos adelantado en el apartado precedente, son innumerables las investigaciones, ensayos, monografías y publicaciones de actualidad centradas en las distintas y complejas interacciones que se producen al entrar en juego la intimidad y vida privada en los entornos digitales. A este respecto, desde el ámbito académico se ha abordado cuantiosamente no sólo el surgimiento, desarrollo y actual situación de la problemática, sino que se ha tratado de ofrecer soluciones a medida que la invasión del ámbito reservado del individuo parecía suponer una amenaza para el necesario desarrollo de la tecnología. No debe sorprender al lector, por ello, el amplio espectro de estudios a este respecto que certifican que, lejos de suponer una moda pasajera, constituye un auténtico desafío para la ciencia.

Por otra parte, la razón primordial de este interés la encontramos en la complejidad inherente a la esencia de los parámetros que entran en juego. De un lado, el objeto de estudio, esto es, la intimidad u vida privada, viene marcado por una naturaleza variable en función de condicionamientos culturales, legales y costumbres. Y, si ya de por sí resulta complicado conjugar la subjetividad humana con otros factores, encontramos que la dificultad se agrava al añadir las características de la naturaleza global, cambiante, inmaterial y difusa del entorno tecnológico digital. Nos movemos, en definitiva, en arenas movedizas en las que nada permanece estable, invariable, ni constituye una regla absoluta.

No obstante y aun cuando la incertidumbre constituye una parte innegociable de las investigaciones que analizan fenómenos de las ciencias sociales, debemos centrarnos en el hecho concreto y real que es la desprotección que amenaza la salvaguarda de las informaciones privadas de los individuos. Es por ello, que en el presente estudio trataremos de esbozar un panorama global, una instantánea que servirá para centrarnos en las circunstancias concretas, delineando la evolución del suceso y explicando qué se encuentra bajo la superficie de estas situaciones de vulnerabilidad del usuario. Si bien, cabe advertir al lector del inconveniente que lastra las investigaciones sobre hechos contemporáneos: cuando nos referimos a la situación actual hablamos, en realidad, del pasado más inmediato, por cuanto no podemos obviar que

mencionar el presente es un acto inexacto, pues nada (y mucho menos en un entorno tan cambiante) se mantiene intacto.

Asimismo, otra de las innovaciones de esta investigación es la propuesta final en la que se intenta solventar una parte de la problemática. Internet nació como una red de intercambio de conocimiento, elemento que, curiosamente, se encuentra en la esencia misma del dilema, constituyendo un lugar común en el amplio abanico de intromisiones observado. A lo largo de la presente investigación haremos hincapié en la importancia que un correcto flujo de información posee en la protección de los usuarios, al igual que no perderemos de vista una constante: la educación, base de un buen devenir en la sociedad⁴⁸, ostenta un papel fundamental. Particularmente, si tenemos en cuenta que esta nueva realidad comunicativa es cada vez más cambiante, compleja y demanda mayores competencias y recursos al ser humano. Pretendemos, de este modo, hacer valer el silogismo demostrativo según el cual si la falta de información y base crítica juegan un papel primordial en las intromisiones en el recinto reservado de la persona, la existencia de un mecanismo que proporcione dicho soporte ayudaría a revertir la situación. De este modo, tras el pertinente análisis ofreceremos una propuesta encaminada a estimular el poder de decisión del usuario, abandonando así su *role* de sujeto pasivo al vaivén de regulaciones obsoletas e intereses ajenos.

Finalmente, además de la necesidad de dar soluciones concretas a una problemática que afecta al usuario universal, otro hecho justifica su pertinencia académica: el presente relato cuenta con la integración de los postulados de Helen Nissenbaum, autora de referencia a nivel internacional en el estudio de los conflictos entre tecnologías digitales y preservación del ámbito privado del ser humano, pero cuyos escritos todavía no han sido suficientemente tratados en España.

Con dichas premisas en mente, surge esta investigación que, sin duda, no será la última de su especie. Presumiblemente, más tarde o más temprano proliferarán otros muchos ensayos volcados, a buen seguro, en esta misma realidad.

1.3.2. Interés general

Con todo lo indicado, puede resultar obvio explicar el alcance que este tipo de investigaciones tienen en la realidad comunicativa. El carácter cotidiano de las nuevas técnicas de comunicación avala su imbricación en la sociedad. Basta echar un vistazo a las informaciones sobre tecnología en los medios de comunicación en los últimos diez años y verificaremos cómo el estudio que nos ocupa protagoniza un amplio número de boletines informativos. Que dichas

⁴⁸ Así lo afirmaba el filósofo griego Sócrates, para quien la educación constituía una necesidad en la sociedad: “La educación es el encendido de una llama, no el llenado de un recipiente”, Sócrates, *Hem.*, 1 /97, p. 96.

cuestiones hayan saltado a la arena pública y den qué pensar al ciudadano de a pie no es mera casualidad: El correcto uso de las tecnologías de la comunicación y la información promueve el avance de la Sociedad del Conocimiento y fomenta un entorno más igualitario.

El ciudadano que posee información puede hacer valer sus derechos y las aplicaciones digitales se configuran como herramientas de acceso a las fuentes de las que emana el conocimiento, hecho que alumbrase no estamos ante un asunto trivial. Por ende, cuando hablamos de la protección de la intimidad y vida privada subrayamos la importancia fundamental de capacitar al ciudadano, instándole a aplicar la reflexión crítica para sacar el máximo partido del progreso tecnológico sin perjuicio para su integridad privada.

En lo que respecta al plano individual, manejarse correctamente en la Red es hoy tan necesario como saber vivir en sociedad. Lejos de parecer una exageración, lo cierto es que absolutamente todas las realidades de nuestro tiempo están empapadas del cambio tecnológico, razón por la que Cebrián Herreros afirmaba que:

La revolución de las tecnologías de la información y las comunicaciones está generando en la sociedad, no sólo una época de cambios, sino un cambio de época. Internet se ha venido expandiendo en todos los entornos y aspectos de nuestra sociedad. [...] ni un solo rincón de nuestra historia futura va a dejar de verse afectado por el desarrollo del mundo digital.⁴⁹

No en vano, hablamos de educación 2.0, nos comunicamos a través de las redes sociales o realizamos trámites con las administraciones mediante las aplicaciones habilitadas a tal efecto. Recordamos, a este respecto, los preceptos de organismos como la UNESCO según los cuales el desarrollo de las tecnologías digitales y la correcta adopción por todos los agentes involucrados, constituyen la mejor manera de difusión de conocimiento y acceso a una sociedad igualitaria, gracias, en parte, a las posibilidades que ofrecen en la educación, ciencia y cultura a nivel internacional⁵⁰.

Es por ello que el interés de esta investigación no se agota tras su publicación. Más aún, si tenemos en cuenta que, en la actualidad, hay en todo el mundo más de tres millones de usuarios⁵¹ y que, aunque la cifra se mantiene dentro de unos límites en el continente europeo,

⁴⁹ Herreros, C. (2010): *Desarrollos del periodismo en Internet*, Zamora: Comunicación Social Ediciones y Publicaciones, p.12

⁵⁰ En particular, según la UNESCO, los gobiernos deberán centrarse en: reforzar el derecho a la educación, fortalecer la cooperación científica e intelectual internacional, proteger el patrimonio cultural, promover la evolución de los medios de comunicación y ampliar el acceso a la información y el conocimiento de dominio público. Estas tareas son esenciales para construir las sociedades del conocimiento basadas en la equidad y la justicia social, y encaminadas a fomentar la autonomía de sus miembros. UNESCO (2005): *Hacia las sociedades del conocimiento*. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. Disponible en: www.unesco.org/publications [04/02/2013].

⁵¹ Actualmente cerca del 40% de la población mundial tiene conexión a Internet hoy en día. En 1995, esta cifra suponía menos del 1%, pero el número comenzó a aumentar exponencialmente entre 1999 y 2014. Así, en 2005 se alcanzó el millón de interactores y, cinco años más tarde, el segundo. "Number of World

Estados Unidos, Canadá y Japón, su número continua aumentando enormemente en Asia, África y América Latina, lo que dibuja un matiz que a menudo pasa desapercibido: la Era Digital no ha hecho más que empezar.

1.4. Objetivos de la investigación

La presente exposición parte de una inquietud personal, en la que pretendemos averiguar el papel fundamental que juegan el conocimiento y la correcta interpretación de los contextos digitales por parte de los usuarios de las tecnologías digitales, en las intromisiones en la intimidad y vida privada. En otras palabras, este estudio nace de la necesidad de analizar la relación que se establece entre la vulneración de la esfera privada del individuo y la información, o falta de ella, que impera en los escenarios digitales.

El valor primordial que le otorgamos a la información no es casual. Recordemos, citando a Castells, que si algo evidencia que vivimos en una sociedad informacional es el hecho de que la comunicación y la información se constituyen como dos de las fuentes de poder más importantes del sistema⁵², esto es, fundamentan su existencia. Pues bien, dado que operamos dentro de esta Sociedad de la Información, resulta capital comprender el peso que las mecánicas de flujos de información y trasvase de datos poseen en las situaciones de vulnerabilidad del sujeto, incidiendo en cómo la propia estructura de la Internet dificulta su entendimiento. Para desentrañar el entuerto el desarrollo de este escrito gira en torno a unas consideraciones generales y una serie de principios específicos que desgranamos a continuación.

1.4.1. Objetivos generales

La extensión y complejidad del tema nos invita centrar nuestros objetivos en la obtención de una serie de concreciones destinadas a:

- Conocer si los contextos en los que se producen las intromisiones en la intimidad y vida privada de los usuarios aparecen marcados por una carencia de información que dificulte al usuario interpretar la naturaleza del escenario comunicativo.
- Evaluar en qué consiste la dificultad para entender e interpretar los entornos digitales de la Web 2.0.
- Conocer los cambios que las nuevas tecnologías han introducido en la concepción de intimidad y vida privada.
- Desentrañar el papel del usuario en la protección de su esfera privada.

Internet Users (2014)”, en *Internet Live Stats*. Disponible en: www.internetlivestats.com/internet-users [12/01/15]

⁵² Castells, M. (2001): *Op. Cit.*, p.51

1.4.2. Objetivos específicos

La anterior visión genérica puede disgregarse en los siguientes aspectos concretos que determinan los niveles de actuación seguidos en esta investigación:

- Realizar un elenco de las principales vías de vulneración de la intimidad y vida privada del individuo en las redes sociales.

- Conocer las interacciones de los usuarios, su nivel de conocimiento y percepción de riesgo, así como las medidas que toman para proteger sus informaciones privadas.

- Analizar a través del estudio de redes sociales si las herramientas de la Web 2.0 permiten al usuario la comprensión de la naturaleza y condiciones de los intercambios de datos.

- Reseñar en qué medida la estructura de las plataformas de redes sociales oscurece el traspaso de datos que en ellas se produce.

- Deslindar las posibilidades de negocio que entraña la obtención de los datos de los sujetos bajo su desconocimiento.

1.5. Hipótesis

La hipótesis constituye el eje fundamental alrededor del cual gira cualquier investigación, un puente que enlaza el planteamiento de la cuestión que se desea abordar y su comprobación empírica. Es, por tanto, “una suposición que se propone tentativamente, para dar solución a un problema planteado, buscando la relación que existe entre las variables y los fenómenos”⁵³. No obstante, no debemos caer en el error de afirmar que toda suposición debe considerarse hipótesis, ya que esta debe partir de una serie de razonamientos. En definitiva, hablamos de una formulación que se sustenta en un sistema de conocimientos organizados y sistematizados, y se apoya en una relación de dos o más variables para explicar y, si es posible, predecir estadísticamente, los fenómenos que nos interesan, en el caso de que se compruebe la relación establecida⁵⁴.

En el presente trabajo pretendemos averiguar si existe una relación directamente proporcional entre el conocimiento e información que recibe el interactor de las tecnologías digitales y las intromisiones en su intimidad y vida privada. Partimos, por ello, de la siguiente premisa: El usuario necesita información para interpretar los escenarios de la Web 2.0, para entender los flujos de trasvase de información que se dan en su estructura y para saber cómo serán recolectados, almacenados y gestionados sus datos. De este modo podrá decidir, de

⁵³ Luna Castillo, A. (1996): *Metodología de la tesis*, México: Trillas, p.73.

⁵⁴ Rojas Soriano, R. (1977): *Guía para investigaciones sociales*. México: UNAM. p. 21-56.

manera crítica, cuando introducir sus contenidos privados, actuando acorde a la integridad del contexto.

Para abordar dicha proposición, nos hemos decantado por una tipología de hipótesis descriptiva de dos variables en la que estas se relacionan en términos de asociación o covarianza, esto es, cuando una variable cambia también las otras se modifican, pero siempre en forma proporcional o directa. En este caso, la variable independiente es el conocimiento y la dependiente el nivel de protección de la intimidad y vida privada que pueden obtener los sujetos. Así, a mayor conocimiento, mayor protección, en una relación directamente proporcional. Es pertinente puntualizar que, en este tipo de hipótesis, la relación no es causal, ya que ambos elementos lógicos pueden ser causa y efecto a la vez⁵⁵. La comprobación se realizará mediante el cruce de informaciones relativas a ambas variables.

Desde esta perspectiva y dado que la herramienta teórica que usaremos para verificar la existencia o no de dicha correlación será el marco de la integridad contextual enunciado por Helen Nissenbaum (y que posteriormente detallaremos) la hipótesis sustantiva que planteamos parte de la siguiente consideración:

-“El usuario no obtiene información suficiente para comprender los escenarios de la Web 2.0 (representados por las redes sociales) en los que opera e introduce sus datos privados. Por tanto, no puede interpretar la integridad del contexto y proteger así sus contenidos privados.”.

Esta será la premisa que guiará nuestra investigación, en la que la cronología de los acontecimientos relatados hará las veces de hilo conductor. Como suposiciones derivadas de la anterior se plantean:

-Tras la llegada de la Web 2.0, la información y la formación del individuo constituyen su mejor defensa *a priori* para proteger su intimidad y vida privada.

- La estructura y diseño de algunas de las herramientas arquetípicas de la Web 2.0, como son las redes sociales, contravienen la integridad del contexto propiciando la aparición de escenarios potencialmente peligrosos.

-Muchas de las plataformas de la Web 2.0 sacan provecho o incluso basan su negocio en este desconocimiento del usuario, en tanto que la mayor parte de recopilación de datos se da en escenarios de desinformación. Es decir, en los que los individuos no son completamente conscientes de que se están recopilando sus datos.

⁵⁵ Luna Castillo, A. (1996): *Op. Cit.*, p. 73.

1.6. Metodología empleada

Como fenómenos simbólicos que son, las ciencias sociales deben ir más allá de una mera cuantificación de acontecimientos para poder hallar sentido al estudio de los datos. Abandonando así la fascinación, casi veneración, por las cifras de las técnicas cuantitativas cuyos resultados no siempre conducen a la comprensión global de los fenómenos, el análisis de contenido y la posterior comparación de registros son considerados dos de las técnicas de investigación más importantes para el estudio de las realidades sociales. La conjunción de ambas procura, tal y como subraya Klaus Krippendorff (Frankfurt am Main, 1932) comprender los datos no como un conjunto de acontecimientos físicos, sino como fenómenos simbólicos; reconociendo su papel social, sus efectos y su significado⁵⁶.

Así pues, el método seleccionado para abordar el material que conforma la extensa materia prima de nuestro estudio es primordialmente el análisis comparativo y de contenido de los artículos científicos recabados. Dicha aproximación surge determinada por la propia naturaleza de la investigación, fundamentada en la verificación de la correlación entre conocimiento e información en el entorno digital y protección de la esfera privada del sujeto.

En su tratado: *Metodología de análisis de contenido*, el autor alemán define esta técnica de investigación como aquella: “destinada a formular, a partir de ciertos datos, inferencias reproducibles y válidas que puedan aplicarse a su contexto”⁵⁷ y añade, “su finalidad consiste en proporcionar conocimientos, nuevas intelecciones, una representación de los hechos y una guía práctica para la acción. Es una herramienta”⁵⁸.

Más concretamente, son tres los argumentos de Krippendorff que nos motivan a elegir esta metodología: en primer lugar, el análisis de contenido tiene “una orientación fundamentalmente empírica, exploratoria, vinculada a fenómenos reales y de finalidad predictiva”⁵⁹. Es, asimismo, una técnica no intromisiva, es decir, dado que no interviene en el comportamiento de los fenómenos, no crea observaciones contaminadas. Finalmente, el análisis de contenido es capaz de abordar un gran volumen de información, como la que corresponde encontrar al analizar una temática como la que protagonista nuestro estudio⁶⁰.

La idoneidad de esta técnica de análisis viene avalada no sólo por las razones anteriormente argumentadas, sino por el abanico de estudios precedentes, relativos a la misma temática y en los que se ha usado este método. Es por ello que en la presente investigación

⁵⁶ Krippendorff, K. (1990): *Metodología de análisis de contenido*, Barcelona: Paidós Ibérica, p. 28-29. Además de este autor, hemos revisamos las obras de Wolf, M. (1987): *La investigación en comunicación de masas*. Barcelona: Paidós.

⁵⁷ *Ibidem.*, pp.28-29.

⁵⁸ *Ídem.*,

⁵⁹ *Ibid.*, pp.10 y 44

⁶⁰ *Ídem.*,

hemos resuelto aplicar el análisis de contenido a una serie de estudios académicos motivados por el objeto de estudio de esta tesis, esto es, la vulneración de la intimidad y vida privada en los entornos digitales.

Asimismo, como método subsidiario abogaremos por el análisis comparativo. Inclinandonos por esta aproximación metodológica, hemos pretendido no sólo descubrir las correlaciones que se producen entre los contextos de vulneración y los flujos informativos en dichos escenarios, sino también inferir las interrelaciones existentes entre esta problemática y el diseño de ciertas aplicaciones, en términos tanto de opacidad de los flujos de información, como de comprensión de la estructura de las herramientas digitales por parte de los individuos. Y, de manera complementaria, procederemos a examinar las actuaciones que los interactores llevan a cabo para preservar sus informaciones privadas. De este modo, podremos descubrir la evolución de la intimidad y vida privada en paralelo al desarrollo, expansión y popularización de las herramientas digitales más usadas, así como inferir sus relaciones con los avatares sociopolíticos del momento en que se producen, ofreciendo una contextualización completa del fenómeno.

1.6.1. Pasos metodológicos

Cualquier análisis de contenido ha de hacerse en relación al contexto de los datos y justificarse en función de este. Y el escenario donde surgen los datos nos habla, en este caso, de que hay una preocupación cada vez mayor desde el mundo académico por la intimidad y vida privada, por cuanto los estudios que ha motivado esta temática han aumentado, considerablemente, en los últimos años. Algo que, a su vez, constituye una cierta fuente de certidumbre respecto a la prevalencia e importancia del objetivo perseguido en esta investigación, así como de su pertinencia.

Sin embargo y dado que la multitud de estudios nacidos en torno a las nuevas tecnologías exceden con mucho las capacidades de esta tesis, para hacer factible el análisis se decidió explorar una muestra limitada pero representativa de la documentación existente, basándonos en ciertos criterios de filtrado. Para ello, como primer paso metodológico se decidió establecer parámetros comunes que arrojasen datos capaces de ser cruzados y comparados. Así, el análisis de contenido fue aplicado a una muestra integrada por estudios e investigaciones que versaban sobre la intromisión en la intimidad y vida privada provocada por las nuevas herramientas tecnológicas. Es preciso aclarar, no obstante, que aunque la unidad física de análisis escogida se circunscribió a artículos e informes científicos, ulteriormente la visión arrojada tras el escrutinio de estos se completó con otros estudios, entradas de *blogs* y otras fuentes documentales que, en infinitud de ocasiones, apuntalaban los trabajos de los autores.

Para encaminar el análisis de contenido de los artículos se llevó a cabo un primer escrutinio que nos ayudó a identificar si dichas investigaciones versaban sobre las preocupaciones en torno a la protección de la intimidad y vida privada, si se trataba de meras referencias o, incluso, resultados erróneos arrojados por los buscadores. Paso capital, este último que nos permitió hacer una primera criba del extenso material encontrado y contar con una cierta homogenización que permitiera su análisis. A este respecto, el análisis de contenido se aplicó, exclusivamente, a aquella muestra de artículos científicos que había pasado la primera selección, examinando la relación existente entre las unidades referenciales que citaremos en el siguiente apartado. En definitiva, nos inclinamos por una metodología cualitativa deductiva caminando, mediante el uso de la inferencia, de lo general a lo particular; explorando las categorías referentes a ciertos descriptores o términos claves para, posteriormente, analizar el contenido de los aspectos concretos que cada estudio ha priorizado con respecto a la temática analizada.

Aunque puede afirmarse que, prácticamente, todos los análisis de contenido y comparativos son diferentes entre sí y que cada disciplina usa esta técnica desde parámetros distintos, sí podemos afirmar que la generalidad de los estudios seleccionados comparte una lógica de composición, una forma de razonamiento y, por supuesto, ciertos criterios de validez. Esta homogeneización se consigue gracias al cruce de variables, en tanto que es la variación, afirma Krippendorff lo que permite que los datos sean informativos⁶¹. En consecuencia, la correlación de dichas referencias ha sido determinante para trazar las líneas del mencionado dilema en relación, no sólo al desarrollo de las aplicaciones informáticas, sino al papel desempeñado por el individuo.

En una segunda vertiente más teórica, la investigación aborda los flujos de información observados tras el análisis comparativo, bajo el prisma teórico aportado por Helen Nissenbaum basado en la protección de la vida privada en función del respeto a la integridad del contexto. A través de dicho marco, se pretende evaluar no sólo el nivel de información que recibe el usuario y su capacidad de entendimiento de los entornos digitales, sino determinar los vínculos y correspondencias con las herramientas tecnológicas que más problemas suscitan, así como con ciertas prácticas no leales de las empresas de redes sociales.

1.6.2. Criterios específicos para la selección

Para realizar la selección de los estudios científicos a analizar delimitamos un período de estudio que abarcó desde el año 1995 hasta 2014; es decir, desde el despegue de Internet a nivel global hasta la actualidad, un ciclo suficientemente prolongado como para evaluar, con una cierta perspectiva, los efectos producidos por las interacciones de las tecnologías digitales. Si bien,

⁶¹ Krippendorff, K. (1990): *Op. Cit.*, p.88.

cabe indicar que una gran parte de los estudios finalmente analizados correspondieron al período comprendido entre los años 2004 y 2014, por cuanto el despegue de la Web 2.0 y, particularmente, de las redes sociales como herramienta arquetípica ha disparado el número de publicaciones destinadas a solventar los dilemas asociados. Dicha primera observación nos llevó a centrar el presente ensayo en este período de tiempo, por considerar que era un lapso suficientemente convulso como para demandar un análisis pormenorizado.

La elección de estos estudios se acometió mediante palabras clave referidas a los conceptos “intimidad” y “vida privada”, así como los descriptores basados en sus sinónimos o relacionados con su campo semántico como, por ejemplo: “ámbito íntimo”, “esfera privada” o “espacio privado”, entre otros. Son las unidades referenciales en la terminología del análisis de contenido funcional de Krippendorff. Posteriormente, dichas unidades se cruzaron con otras relativas a las redes sociales para obtener interacciones entre ambos campos y, subsiguientemente, un significado. Entre dichas categorías aparecían también descriptores como “tecnologías digitales”, “Web 2.0” o “Internet”, dado que la violación de la intimidad y vida privada en las redes sociales va más allá de los límites propios de las plataformas, pues se produce una alta interacción con otras herramientas externas.

Por otra parte, en una investigación con una material tan extenso como la presente, la necesidad de interponer elementos de filtrado se antoja sustancial para garantizar una cierta efectividad en el desarrollo de la misma. Comentar la existencia de ese cribado inicial se torna necesario para clarificar los límites iniciales de los que parte el estudio, así como las demarcaciones que, posteriormente, reflejarán los resultados.

Respecto a dicha selección inicial debemos advertir que, si bien es cierto que en ningún momento se pretendió establecer un filtro por regiones o zonas geográficas, la realidad es que la mayoría de los estudios provienen de unos determinados países punteros en esta clase de investigaciones. El motivo lo encontramos, como veremos a lo largo de esta tesis, en la propia evolución y desarrollo de la tecnología digital, anclada, desde su origen, en una serie de estados, lo que, a su vez, provoca que sean los únicos que posean una producción científica considerable al respecto. Por otra parte, tal y como ya indicara la UNESCO⁶², el nivel de desarrollo de las tecnologías aparece ligado al nivel socioeconómico de los países, por lo que si bien los problemas sobre intimidad y vida privada resultan primordiales en los países más industrializados, no así en los países en vías de desarrollo cuyo principal problema es el acceso a las herramientas interactivas.

Del mismo modo, es preciso añadir que en dicha selección se excluyeron todos aquellos documentos sobre intimidad y vida privada que no se refirieran, explícitamente, a las tecnologías

⁶² UNESCO (2005): *Op. Cit.*,

digitales; al igual que se obviaron los relativos a dichas herramientas en relación a otros dilemas éticos, pese a haber encontrado, en un gran número de estos, referencias a la temática estudiada. Por todo ello, entendemos que la necesidad de posteriores estudios queda palpable, en tanto que son innumerables los conflictos entre el sustrato digital y ciertos derechos inalienables del ser humano como, por ejemplo, el acceso a la información.

1.7. Fuentes de la investigación

1.7.1. Fuentes primarias

Dada la naturaleza de nuestra investigación, la fuente primordial de la que emana el análisis contenido se constituye de los artículos científicos analizados, que cubren el período temporal indicado y que se encuentran reseñados en el capítulo *Anexos* del presente trabajo. Dichos estudios aparecen, en su mayoría, en revistas científicas y actas de congresos, y su búsqueda documental se ha centrado, como ya hemos adelantado, en el cruce de binomios referentes a los campos semánticos: “intimidad y/o vida privada y/o informaciones privadas/personales y/o datos privados/personales” y “redes sociales y/o Internet y/o Web 2.0 y/o tecnologías de la comunicación y/o la información y/o espacios mediados”, sin descartar el cruce de otras variables parejas basadas en dichos descriptores.

1.7.1. Fuentes secundarias

Posteriormente, dichos artículos se completaron con otras publicaciones que, a nuestro juicio, resultaban imprescindibles por cuanto se mencionaban en los trabajos analizados o, en cierta medida, los cumplimentaban. La elección de estas revistas, libros y otros materiales documentales se perpetró al comprender la gran cantidad de textos que se habían publicado en relación a la citada temática. Así, las fuentes secundarias se nutren de un amplio abanico bibliográfico y hemerográfico, paso necesario para arrojar luz en la problemática descrita y que, además, ha contribuido a trazar los contornos de esta investigación.

Para la compilación completa de este material, tanto el primario como el complementario, se ha acudido, fundamentalmente, a los centros académicos, instituciones y bibliotecas que mencionamos a continuación:

- Biblioteca de la Facultad de Ciencias de la Información. Universidad Complutense de Madrid.
- Biblioteca de la Facultad de Filosofía. Universidad Complutense de Madrid.
- Biblioteca de la Facultad de Derecho. Universidad Complutense de Madrid.
- Biblioteca de la Facultad de Sociología y Ciencias Políticas. Universidad Complutense de Madrid.

- Biblioteca Nacional.
- Bibliothek Karlsruher Institut für Technologie.
- Bibliothek Fraunhofer-Institut für Sichere Informationstechnologie (SIT).
- Bibliothek Institut für Kulturanthropologie und Europäische Ethnologie. Goethe-Universität Frankfurt am Main.
- Bibliothekzentrum Geisteswissenschaften. Goethe-Universität Frankfurt am Main.
- European Centre for Security and Privacy by Design (EC SPRIDE). Technical University Darmstadt.
- Universitätsbibliothek Johann Christian Senckenberg. (Biblioteca Central) Goethe Universität Frankfurt Am Main.

Asimismo, las principales bases de datos usadas para la recopilación del *corpus* bibliográfico y hemerográfico son las siguientes:

- ARIADNA, catálogo automatizado de la Biblioteca Nacional.
- ACM, Digital Library.
- COMPLUDOC, base de datos multidisciplinar, de artículos de revistas.
- DISSERTATION ABSTRACTS, Tesis defendidas en las universidades norteamericanas y europeas entre los años 1997 y 2000.
- ISOC, base de datos en Ciencias Sociales y Humanidades desde 1975.
- Katalog der Bibliotheken der Goethe-Universität Frankfurt am Main.
- KVK Karlsruher Virtuelle Katalog, Karlsruher Institut für Technologie.
- Suchportal Frankfurt am Main Universitätsbibliothek.
- TESEO, Tesis españolas del Consejo de Universidades.

Para completar la compilación de artículos científicos, recurrimos a algunas de las principales revistas académicas. Su consulta nos ayudó, además, a centrar el campo estudiado:

- *Ámbitos. Revista Internacional de Comunicación.*
- *Comunicar.*
- *Communication Quarterly.*
- *Comunicación y Sociedad.*
- *Communication Research Report.*
- *Communication Research Trends.*
- *Communication Theory Review.*
- *Convergence: The International Journal of Research into New Media Technologies.*
- *Cuadernos de Información y Comunicación (CIC).*
- *European Journal of Communication.*
- *Ethical Space. International Journal of Communication Ethics.*

- *First Monday, Free Journal of University of Illinois.*
- *German Law Review.*
- *Harvard Law Review.*
- *Human Communication Research.*
- *Information Ethics.*
- *Journal of Broadcasting and Electronic Media.*
- *Journal of Communication.*
- *Journal of Computer-Mediated Communication.*
- *Journal of Information, Communication and Ethics in Society, JICE.*
- *Journal of Mass Media Ethics.*
- *Mass Communication on Society.*
- *Media, Culture and Society.*
- *Media Ethics.*
- *MIS Quarterly.*
- *New Media and Society.*
- *Nordicom Review. Journal from the Nordic Information Centre for Media and Communication Research.*
- *Recherches en Communication.*
- *Revista Internacional de Ciencias Sociales.*
- *Revista Latina de Comunicación Social.*
- *Tecnoscienza, Italian Journal of Science & Technology Studies.*
- *Zer, revista de Estudios en Comunicación.*

Así como a las actas de congresos que periódicamente se celebran centrados en esta problemática:

- ETHICOMP, Ethics and Computer International Congress.
- IEEE Security & Privacy.
- Proceedings of ACM Workshop on Privacy in the Electronic Society.
- PNAS.
- Proceedings of the Conference on Human Factors in Computing Systems (SIGCHI /CHI)

Además de los estudios y monografías sobre este campo, se han consultado boletines internos y actas de diversas asociaciones, los informes realizados por organismos internacionales a colación de la vulneración de la intimidad y vida privada, así como los informes publicados por los estados que se han anticipado en su regulación. Entre ellos, destacamos los elaborados por:

- Agencia Española de Protección de Datos (AEPD). España.

- Alto Comisionado Alemán.
- American Civil Liberties. Estados Unidos.
- Asociación de Usuarios de Internet (AUI). España.
- Comisión Europea y Grupo de Trabajo del Artículo 29⁶³. Unión Europea.
- Comisión de Protección de Datos de Irlanda.
- Comisión de Privacidad de Canadá
- Deutsche Akademie der Technikwissenschaften (ACATECH). Alemania.
- Electronic Privacy Information Centre (EPIC). Estados Unidos.
- Electronic Frontier Foundation (EFF). Estados Unidos.
- European Network and Information Security Agency (ENISA). Unión Europea.
- Federal Trade Commission (FTC). Estados Unidos.
- Grupo Europeo de Ética en Ciencia y Nuevas Tecnologías (EGE). Unión Europea.
- Instituto Nacional de Tecnologías de la Comunicación (INTECO). España.
- Information Security Agency. Unión Europea.
- Internet Society (ISOC). Spanish and English Chapter. España y Reino Unido.
- Office of Communications (OFCOM). Reino Unido.
- Pew Internet and American Life Project, Estados Unidos.
- Privacy Right Clearinghouse, Estados Unidos.
- The International Working Group on Data Protection in Telecommunications, (IWGDPT). Unión Europea.

Dichos estudios y el amplio espectro bibliográfico relacionado se han cumplimentado con informaciones periódicas para contextualizar y tomar el pulso a la actualidad que rodea el fenómeno, lo que nos ayudará a visualizar la coyuntura que enmarca el objeto de estudio durante los eventos mencionados. Todo ello, nos ha servido para nutrir la investigación, toda vez que nos ha otorgado las líneas básicas de actuación.

1.8. Problemas de base y presupuestos teóricos

1.8.1. La delimitación del marco situacional o acotación geográfica

El marco situacional establece límites de espacio y temporales del evento a estudiar, sugiriendo los alcances y dimensiones a los que se quiere llegar mediante la reflexión crítica de los resultados obtenidos. Sin embargo, delimitar una zona geográfica de influencia a la que circunscribir el estudio de los efectos de las tecnologías digitales en el ámbito reservado del ser

⁶³ El Grupo de Trabajo del Artículo 29 es un órgano creado en virtud del artículo 29 de la Directiva 95/46/CE e integrado por representantes de las autoridades de protección de datos de los Estados Miembros. Se trata del órgano consultivo independiente de la UE sobre protección de los datos y la vida privada.

humano resultaría un intento sesgado desde el comienzo y, por esencia, imposible, en tanto que el único linde que encontramos en la Red es la globalidad. Sí resulta necesaria, no obstante, una aclaración: el material analizado y los estudios citados se circunscriben a documentos provenientes de Europa y Norteamérica en su mayor parte, así como de otros países industrializados que se encuentran en un estadio de desarrollo, implantación y acceso a Internet muy similar. La razón se encuentra implícita en la propia historia y evolución de la tecnología digital, así como su posterior progresión, lo que provoca que sean estos países los que posean una mayor producción científica al respecto.

No nos atrevemos a predecir, por tanto, cómo evolucionará esta problemática en otros países con un recorrido menor en el uso de estas aplicaciones informáticas, ni en países con circunstancias políticas concretas como es el caso de China y que merecerían, sin duda, un estudio pormenorizado aparte. Sin embargo, intuimos que dado que en Internet los patrones se reproducen a gran escala y en cualquier zona geográfica, el resto de países ofrecerá una evolución muy similar en lo que respecta a los dilemas asociados a la salvaguarda de la vida privada.

Por otra parte, si bien no podemos adelantar cuál será la situación de los países con menos investigaciones científicas sobre el tema, sabemos que cuando se produce una intromisión en la intimidad y vida privada de un usuario esta repercute a nivel global, por cuanto la propia naturaleza de las tecnologías provoca que no estén circunscritas a un ámbito territorial concreto. Por ello, y aunque en muchos casos los resultados obtenidos puedan observarse como una generalidad o, por el contrario, como complicaciones asociadas a los usos propios de una determinada sociedad, el hecho de que se trate de un fenómeno de alcance universal provoca que la acotación geográfica sea ineficiente en una investigación de estas características, motivo por el que decidimos no incluir la mencionada delimitación en el título de la misma.

1.8.2. La acotación temporal

En un primero momento decidimos analizar la evolución de las intromisiones en la intimidad y vida privada abarcando el período que va desde la popularización de Internet, en el año 1995, hasta el presente 2014, siguiendo la línea ya iniciada en la investigación para la obtención del Diploma de Estudios Avanzados (DEA) y que precede a esta tesis. No obstante, ulteriormente nos percatamos de que los problemas que aparecían en la Web 2.0 contenían todas aquellas situaciones que ya habían aparecido anteriormente, aumentando, eso sí, su complejidad. Por otra parte, al analizar la muestra de artículos que van desde el año 1995 en adelante encontramos cómo entre los años 2004 y 2014, coincidiendo con la popularización de las herramientas de la Web 2.0, el número de publicaciones centradas en la problemática aumentaba exponencialmente. Dicha observación nos llevó a establecer el punto de mira del presente ensayo

en este período de tiempo, por considerar que los datos arrojarían una serie de conclusiones ampliamente representativas y que la enorme cantidad de estudios aparecidos entre estos años demandaba una incursión pormenorizada.

1.8.3. Problemas de base inherentes a la propia metodología

Mediante esta investigación pretendemos realizar la radiografía de una problemática presente en la sociedad y de creciente interés para, posteriormente, brindar soluciones eficientes aplicables en el mundo real. Sin embargo, no debemos obviar que la arbitrariedad es un ingrediente sustancial de los fenómenos simbólicos y, por ende, el contenido, tal y como indica Krippendorff, “no siempre constituye una cualidad absoluta u objetiva de las comunicaciones”⁶⁴, menos aún, conviene aclarar, si a esta ecuación le sumamos la subjetividad que conforma la propia interpretación. Empero y aunque indudablemente las metodologías no son por definición infalibles y los parámetros seguidos en cualquier investigación pueden ser mejorables, durante el desarrollo del presente estudio hemos intentado que nuestro quehacer avanzase motivado por la rigurosidad y exactitud deseables y necesarios para ofrecer unos resultados bien argumentados. Quién sabe si, indirectamente, hemos abierto la senda a futuras investigaciones que irán desentrañando la multitud de realidades que se encuentra en la madeja conformada por la relaciones entre el ser humano y las tecnologías.

1.8.4. Concreción del objeto de estudio y justificación del título

Es posible que, a estas alturas, el lector se esté preguntando por qué en el título de esta investigación citamos Internet en vez de mencionar exclusivamente las redes sociales. Pues bien, no se trata de un error en la delimitación del campo de estudio, sino una complejidad más añadida a las atribuciones del universo digital. La razón tiene que ver con el hecho de que, dado que en la Web relacional todo está conectado, lo que sucede dentro de una red social es susceptible de obtener su correlato en la Red general, esto es, en Internet. Más aún, cuando el intercambio de datos que tiene lugar en estas herramientas de comunicación a menudo va más allá de sus confines. La indexación de los datos de los perfiles públicos por defecto, el trasvase de contenidos a terceras empresas asociadas y otras coyunturas similares que aparecen anejas a estas herramientas provocan que las informaciones privadas de los usuarios desborden, con creces, los cauces delimitados por las propias plataformas. En definitiva y como podremos comprobar en el capítulo *Análisis*, las intromisiones en el ámbito privado que se producen en estos espacios aparentemente acotados de la Web se traducen, a la postre, en injerencias acontecidas en todo el amplio espectro Internet.

⁶⁴ Krippendorff, K. (1990): *Op. Cit.*, p.22.

2. ESTRUCTURA DE LA PRESENTE TESIS

Una vez aclarados los principios que centrarán nuestro empeño en esta investigación, se impone establecer un esquema que guíe nuestro recorrido; más aún, teniendo en cuenta la complejidad del asunto que nos ocupa. Es por ello que un tema tan extenso y difuso requiere ser debidamente seccionado y dispuesto; de ahí los capítulos que lo conforman y su división interna. Asimismo, la exposición se presentará aliñada con una breve introducción a cada capítulo y un balance final donde se recoge la síntesis y principales reflexiones extraídas del mismo, con el objetivo en mente de facilitar al lector el acceso a los datos presentados y a la lectura crítica.

Antes de comenzar nuestro análisis resulta necesario aportar un marco sólido capaz de soportar una problemática tan confusa y, en ocasiones, polifacética como es la protección de la intimidad y vida privada en este mundo interconectado en que se constituye la Era Digital. En definitiva, el objetivo último de esta parte de la investigación es hallar un sostén conceptual inequívoco que podamos aplicar durante su desarrollo. Comenzamos, por ello, con un potente *corpus* teórico destinado a esclarecer qué realidades intervienen cuando referimos la relación entre vida privada y tecnología. Este *Marco conceptual* se conforma de tres capítulos destinados a esclarecer los pilares fundamentales que protagonizarán el posterior análisis. Así, en el *Capítulo II* se analizan a fondo los significados contenidos en los vocablos “intimidad” y “vida privada”, y se abordará su protección desde el marco legislativo. Posteriormente, el *Capítulo III* surge encaminado a explicar el universo digital y las características de los entornos mediados por las tecnologías, contextualizando este fenómeno mediante el repaso de sus antecedentes y la definición de los principios en que se sustenta. Una vez detalladas dos de las constantes substanciales, esto es, la intimidad y vida privada de un lado e Internet y los escenarios digitales de otro, resulta imprescindible observar la confluencia entre ambas; una mixtura en la que observaremos propiedades específicas que no presentan dichas realidades por separado. Consecuentemente, en el *Capítulo IV* se expone el cambio de perspectiva en la protección y concepción de lo privado, transformación que comienza ligada al desarrollo de los medios de comunicación de masas tradicionales y que alcanza su máximo apogeo con el advenimiento de las herramientas relacionales digitales. Lejos de ser superfluo, este paso se torna necesario para introducir al lector en el marco teórico al que nos remitiremos en la resolución de esta tesis, esto es, la integridad contextual.

Partiendo de este soporte crítico, comenzaremos la tercera parte o *Análisis* propiamente dicho, desgranando, en distintos bloques temáticos, los diversos puntos de conflicto. En este sentido, la tesis cubrirá una serie de capítulos que tendrán como misión abordar en profundidad el objeto de estudio desde la fecha de partida hasta la actualidad. Este apartado aparece dividido en capítulos debidamente fraccionados, contextualizados y, en ocasiones, organizados cronológicamente; de esta manera se pretende, a la vez, resumir los acontecimientos más sobresalientes en relación a la cronología que se les adscribe. Obtendremos a este tenor una

instantánea definida de todas aquellas intromisiones en la intimidad y vida privada de los usuarios, acaecidas a raíz de la interacción con las redes sociales digitales.

Finalmente, en el capítulo *Discusión* examinamos los flujos de información detectados durante el análisis precedente, pasándolos por el tamiz de la integridad contextual. Como colofón, un balance de las etapas estudiadas y comprobar las hipótesis de partida, daremos paso a la presentación de una serie de propuestas destinadas a minimizar la problemática, así como a los hallazgos finales extraídos del estudio.

En otro orden de cosas, conviene puntualizar que esta tesis se desarrolla con arreglo a la denominación de *Doctorado Europeo* o *Mención Europea*, lo que implica que, en su mayor parte, el desarrollo de la misma se realizará en castellano, salvo una serie de capítulos que se presentarán en inglés, idioma elegido para su presentación y defensa junto con el castellano. Se ha perseguido, por ello, una cierta coherencia tanto en las notas a pie de página como en las acotaciones y citas textuales, por lo que los textos que aparecen en los capítulos lo harán en el idioma correspondiente, ya sea bien porque la obra tiene una edición en dicha lengua o por traducción de la propia autora al idioma de dicho capítulo.

Es posible que la complejidad del fenómeno no permita analizar toda la variedad de interrelaciones en conjunto con la intensidad que nos gustaría, pero sí efectuaremos aproximaciones sobre algunos de los aspectos principales de la sociedad actual que bien merecen ser reseñados. En este escenario, marcado por el cambio y la complejidad, nacen estas páginas encaminadas a clarificar una de las controversias que más informaciones protagonizan en los medios de comunicación, más inquietudes suscitan en el ámbito científico y, por encima de todo, más lastran el satisfactorio uso y potencial de las tecnologías digitales.

El deseo, no es otro, que el lector disfrute tanto de la lectura de este escrito como la que suscribe estas líneas en su confección.

BIBLIOGRAFÍA Y FUENTES DOCUMENTALES

ABSTRACT

- Arendt, H. (1958): *The human condition*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Barnes, S.B. (2006): "A privacy paradox: social networking in the United States" *First Monday*, vol.11, n.9. <http://firstmonday.org/ojs/index.php/fm/article/view/1394/1312>
- Boyd, D. (2006): 'Friends, friendsters, and myspace top 8: writing community into being on social network sites', in *First Monday*, vol. 12, n.11. Available at: <http://www.danah.org/papers/FriendsFriendsterTop8.pdf>.
- Boyd, D. (2008) 'Why youth (heart) social network sites: the role of networked publics in teenage social life', in *Youth, Identity, and Digital Medias*, D. Buckingham (ed.): Cambridge, MA: MIT Press, pp. 119-142.
- Boyd, D. and Ellison, N.B. (2007): "Social Network Sites: Definition, History, and Scholarship" in *Journal of Computer-Mediated Communication*, vol. 13, n. 1, pp. 210-230.
- Buchmann, J. (ed.) (2013): *Internet Privacy: Taking opportunities, assesing risk, building trust* (Acatech – Deutsche Akademie der Technikwissenschaften, acatech STUDY), Heidelberg et al.: Springer Verlag.
- Chew, M., Balfanz, D. and Laurie, B. (2008): "(Under) mining Privacy in Social Networks". Available at: <http://w2spconf.com/2008/papers/s3p2.pdf>. Under mining privacy.
- Debatin, B., Lovejoy, J. P., Horn, A. K. and Hughes, B. N. (2009): 'Facebook and online privacy: attitudes, behaviors, and unintended consequences', in *Journal of Computer-Mediated Communication*, vol. 19, n. 2, pp. 83-108;
- Govani, T. and Pashley, H. (2005): 'Student awareness of the privacy implications when using Facebook', *Privacy Poster Fair at the School of Library and Information Science*, Pittsburgh: Carnegie Mellon University.
- Habermas, J. (1989): *The structural transformation of the public sphere: An inquiry and category of bourgeois society*. Cambridge: Polity.
- Lenhart, A. and Madden, M. (2007): 'Teens, privacy & online social networks: how teens manage their online identities and personal information in the age of myspace', in *Pew Internet & American Life Project, Washington, DC*. Available at: http://www.atg.wa.gov/uploadedFiles/Another/Office_Initiatives/Teens,Privacy%20and%20Social%20Networks.pdf
- Lipford, H.R., Wisniewski, P., Lampe, C., Kisselburgh, L. and Caine, K. (2012): "Reconciling Privacy with Social Media", in *Proceedings of the 2012 ACM Conference on Computer Supported Corporate Work Companion*, pp. 19-29.

- Madden, M. and Smith, A. (2010): "Reputation management and social media", in *Pew Internet & American Life Project*, Washington. Available at: <http://www.pewinternet.org/2010/05/26/reputation-management-and-social-media/>
- Nissenbaum, H. (2004): *Privacy as contextual integrity*. Washington Law Review, n.79, vol. 1, pp. 119-158
- Nissenbaum, H. (2010): *Privacy in context: Technology, policy and integrity of Social Life*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Nissenbaum, H. (2011): "A Contextual Approach to Privacy Online", in *Daedalus*, vol. 140, n. 4, pp. 32-48.
- Nissenbaum, H. and Barocas, S., (2009): "On Notice: The Trouble with Notice and Consent", in *Media, Culture, and Communication*. New York: New York University.
- Norberg, P. A., Horne, D. R. & Horne, D. A. (2007): 'The privacy paradox: personal information disclosure intentions versus behaviors', en *Journal of Consumer Affairs*, vol. 41, n. 1, pp. 100-126.
- Poller, A., Kramm, A. and Ilyes, P. (2013): "Designing privacy-aware online social networks - A reflective socio-technical approach", in *CSCW '13 Measuring Networked Social Privacy Workshop*, February 23-27, 2013, San Antonio, Texas, United States. Available at: http://testlab.sit.fraunhofer.de/downloads/Publications/poller_osn_design_cscw13_workshop_camera_ready_rot.pdf.
- Solove, D. J. (2007): "I've Got Nothing to Hide' and other misunderstandings of privacy", in *San Diego Law Review*, n. 44, pp. 745-772.
- Stutzman, F., Capra, R. & Thompson, J. (2011): 'Factors mediating disclosure in social network sites', *Computers in Human Behavior*, vol. 27, n. 1, pp. 590-598.
- Sundén, J. (2003): *Material Virtualities: Approaching Online Textual Embodiment*, New York: Peter Lang.
- Thompson, J. B. (1995): *The media and modernity: A social theory of the media*. Cambridge: Polity.
- Tufekci, Z. (2008): 'Can you see me now? Audience and disclosure regulation in online social network sites', in *Bulletin of Science, Technology and Society*, vol. 28, n. 20, pp. 20-36.
- Warren, S. & Brandeis, L. D. (1890): "The right to privacy", *Harvard Law Review*, n.4, pp. 193-219.
- Young, A.L. and Quan-Hasse, A. (2013): "Privacy protection strategies on Facebook", in *Information, Communication and Society*, vol. 16, n.4, pp. 479-500.

CAPÍTULO I.

Bibliografía:

- Bauman, Z. (2003): *Modernidad líquida*. México DF: Editorial Fondo de Cultura Económica.
- Castañares, W. (2011): “Realidad virtual, mimesis y simulación”, en *Cuadernos de Información y Comunicación*, vol. 16 59-81.
- Castells, M. (2001): *La galaxia Internet*, Barcelona: Areté.
- Castells, M. (1997): *La sociedad red*, Madrid: Alianza Editorial.
- Castells, M. (1998): *La era de la información. Economía, sociedad y cultura, Vol.III*, Madrid: Alianza.
- Herreros, C. (2010): *Desarrollos del periodismo en Internet*, Zamora: Comunicación Social Ediciones y Publicaciones.
- Machado, A. (2009): *El sujeto en la pantalla. La aventura del espectador, del deseo a la acción*. Barcelona: Gedisa.
- Morin, E. (1990): *Introducción al pensamiento complejo*. Barcelona: Gedisa.
- Nissenbaum, H. (2004): “Privacy as contextual integrity”, en *Washington Law Review*, vol.79, n.1.
- Orwell, G. (2009): *1984*. Barcelona: Ediciones Destino.
- UNESCO (2005): *Hacia las sociedades del conocimiento*. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. Disponible en: www.unesco.org/publications.
- Wolton, D. (2000): *Internet, ¿y después?: una teoría crítica de los nuevos medios de comunicación*, Barcelona: Gedisa

Bibliografía sobre técnicas de investigación:

- Krippendorff, K. (1990): *Metodología de análisis de contenido*. Barcelona: Paidós Ibérica.
- Luna Castillo, A. (1996): *Metodología de la tesis*, México: Trillas.
- Rojas Soriano, R. (1977): *Guía para investigaciones sociales*. México: UNAM.
- Wolf, M. (1987): *La investigación en comunicación de masas*. Barcelona: Paidós.

Webgrafía:

- “Number of World Internet Users (2014)”, en *Internet Live Stats*. Disponible en: www.internetlivestats.com/internet-users.

Páginas Web de Instituciones y autoridades referidas:

- Capurro Fiek Foundation: www.capurro-fiek-stiftung.org
- Centre for Computing and Social Responsibility, De Montfort University. <http://www.dmu.ac.uk/research/research-faculties-and-institutes/technology/centre-for-computing-and-social-responsibility/ccsr-home.aspx>
- Deutsche Akademie der Technikwissenschaften: www.acatech.de
- European Center for Security and Privacy By Design (EC SPRIDE) en su Web: www.ec-spride.tu-darmstadt.de
- Ethics and Computer International Congress (ETHICOMP): <https://ec.europa.eu/digital-agenda/en/news/ethicomp-2015>
- James Fowler: www.fowler.ucsd.edu
- Instituto Fraunhofer para la Seguridad de la Información (SIT). <https://www.sit.fraunhofer.de/>
- Institut für Kulturanthropologie und Europäische Ethnologie, Goethe-Universität Frankfurt am Main, se puede consultar su página web: www.uni-frankfurt.de/39023844
- Universidad de los Medios de Stuttgart: www.hdm-stuttgart.de/
- Steinbeis Transfer Institut Information Ethics (STI-IE): <http://sti-ie.de>

CAPÍTULO II.

Bibliografía:

- Abbagnano, N. (1980): *Diccionario de Filosofía*, México: Fondo de Cultura Económica.
- Agencia Española de Protección de Datos (2009): *Estudio sobre la privacidad de los datos personales y la seguridad de la información en las redes sociales online*. Documento en línea: https://www.agpd.es/portalwebAGPD/canaldocumentacion/publicaciones/common/Estudios/est_inteco_redesso_022009.pdf.
- Arendt, H. (1958): *The Human Condition*, Chicago: University of Chicago Press.
- Badía, E. (2012): “Marco conceptual. Derecho ¿pendiente?” en *El debate sobre la privacidad y la seguridad en la Red: regulación y mercados*. Madrid: Ariel.
- Barroso, P. (2007): *Ética y Deontología Informática*. Madrid: Fragua.
- Barroso, P. y López Talavera, M. (1998): *La libertad de expresión y sus limitaciones constitucionales*. Madrid: Fragua.
- Béjar, H. (1988): “Privacidad” en *terminología científico social. Aproximación científica*. Barcelona: Antrophos, pp.785-787.

- Béjar, H. (1988): *El ámbito íntimo: privacidad, individualismo y modernidad*, Madrid: Alianza.
- Bobbio, N. (1987) *The future of democracy: A defence of the rules of the game*, Cambridge: Polity Press.
- Bobbio, N. (1989): *Democracy and Dictatorship. The nature and Limits of state power*. Cambridge: Polity Press.
- Boix Reig, J. (1983): “Consideraciones sobre la protección penal de la intimidad y del honor e informática”, en *Anales de la Universidad de Alicante. Facultad de derecho*, n. 2.
- Choza Armenta, J. (1980): *La supresión del pudor y otros ensayos*. Pamplona: Eunsas.
- Cooley, T. M. (1895): *A treatise on the Law of Torts*. Chicago: Callaghan and Company.
- Curry, M.R. (2002): “Discursive displacement and the seminal ambiguity of space and place”, en Lievrouw L.A. y Livingstone S. (eds.): *The handbook of New Media*, London: SAGE Publications, p.502-517.
- De la Válgoma, M. (1983): “Comentario a la ley orgánica de protección civil al honor, a la intimidad y a la propia imagen”, en *Anuario de Derechos humanos*.
- Desantes Guanter, J. M. (1972): “Intimidad e información, derechos excluyentes”, en *Nuestro tiempo*, nº 213. Pamplona.
- Desantes Guanter, J.M. y Soria, C. (1991): *Los límites de la información. La información en la jurisprudencia del Tribunal Constitucional: las 100 primeras sentencias*. Madrid: Asociación de la Prensa de Madrid.
- Duby, G. (1987): “Preface” en Veyne, P. (ed.): *A history of Private Life*. Cambridge y Londres: Harvard University Press.
- Fayos Gardó, A. (2000): *Derecho a la intimidad y medios de comunicación*. Madrid. Centro de Estudios Políticos y Constitucionales.
- García Fernández, D. (2010): “El derecho a la intimidad y el fenómeno de la extimidad”, en *Dereito*, vol.19, nº 2, 269-284.
- García Morente, M. (1972): *Ensayo sobre la vida privada*. Madrid: Universidad Complutense.
- García San Miguel, L. (1992) *Estudios sobre el derecho a la intimidad*. Madrid: Tecnos.
- Giddens, A. (1990): *Modernity and self-identity*. Cambridge, United Kingdom: Polity Press.
- González Gaitano, N. (1990): *El deber de respeto de la intimidad. Información pública y relación social*, Pamplona: Eunsas.
- González Gaitano, N.: “¿Deber de respeto a la intimidad o derecho a la intimidad?” en Innerarity, D. y Vaz, A. (ed.) (1987): *Información y derechos humanos. Actas de las I Jornadas de Ciencias de la Información*. Pamplona: Eunsas, pp.129-140.

- Gouldner, A.(1967): *The dialectic of Ideology and technology*. New York: Seabury Press.
- Gronau, K. (2002): *Das Persönlichkeitsrecht von Personen der Zeitgeschichte und die Medienfreiheit*. Nomos: Baden-Baden.
- Habermas, J. (1987): *The Theory of Communicative Action*, vol. 2, Boston: Beacon Press.
- Habermas, J. (1989): *The structural transformation of the public Sphere: an inquiry into a category of Bourgeois society*, UK: Cambridge Polity Press.
- Hubmann, H. (1957): „Der zivilrechtliche Schutz der Persönlichkeit gegen Indiskretion“, en *Juristenzeitung*, pp. 521-528.
- Laín Entralgo, P. (1985): *La intimidad del hombre. Homenaje a Antonio Maravall*. Madrid: Centro de investigaciones sociológicas.
- Lyon, D. (1995): *El ojo electrónico: el auge de la sociedad de la vigilancia*. Madrid: Alianza.
- Martínez, R. (2012): “El derecho a la vida privada en España”, en *El debate sobre la privacidad y la seguridad en la Red: regulación y mercados*. Madrid: Ariel.
- Medina Guerrero, M. (2005): *La protección constitucional de la intimidad frente a los medios de comunicación*. Valencia. Tirant lo Blanch.
- Münch, H. (2002): *Freiwillige Selbstkontrolle bei Indiskretionen der Presse*. Baden- Baden: Nomos.
- Murillo De la Cueva, L. (2003): “la primera sentencia sobre el derecho a la autodeterminación informativa”, en *Datos Personales, Revista de la Agencia de Protección de Datos de la Comunidad de Madrid*, n. 1, marzo de 2003. Disponible en: www.datospersonales.org.
- Neben, G.(2001): *Triviale Personenberichterstattung als Rechtsproblem*. Berlin: Duncker & Humblot.
- Orellano, W. (2008): “La transmisión y protección de los datos personales y la privacidad en los blogs”, en Flores Vivar Jesús (ed.): *Blogogalaxia y periodismo en red: estudios, análisis y reflexiones*. Madrid: Fragua, pp. 261-267.
- Prosser, W. L. (1960): “Privacy”. *California Law Review*, n.3.
- Quéré, L. (1992): “L’espace public: de la théorie politique a la metathéorie sociologique”, traducción de Castañares, W. y Orellana, R. (1992): “El espacio público: de la teoría política a la metateoría sociológica”, en *Quaderni*, n. 18, pp. 1-25.
- Reding, V. (2012): “Protección de la privacidad en un mundo conectado. Un marco europeo de protección de datos para el siglo XXI”, en *El debate sobre la privacidad y la seguridad en la Red: regulación y mercados*. Madrid: Ariel, pp. XVII-XX.

- Schawrtz, P. (2012): “Privacidad *online*: planteamientos jurídicos en Estados Unidos y la Unión Europea”, en *El debate sobre la privacidad y la seguridad en la Red: regulación y mercados*. Madrid: Ariel.
- Schlottfeldt, C.(2002): *Die Verwertung rechtswidrig beschaffter Informationen durch Presse und Rundfunk*. Nomos: Baden-Baden.
- Sennet, R. (1977): *The fall of public man*. United Kingdom: Cambridge University Press..
- Shils, E. (1956): *The Torment of Secrecy: The Background and Consequences of American Secruity Policies*. London: William Heinemann.
- Simmel, G. (1986): *Sociología. Estudios sobre las formas de socialización*. Alianza: Madrid.
- Solove, D. J. (2006): “A Taxonomy of Privacy”, en *University of Pennsilvania Law Review*, vol. 154, n. 3, pp. 477- 561.
- Solove, D. J. (2002): “Conceptualizing Privacy”, en *California Law Review*, vol. 90, pp. 1087-1156. Disponible en: <http://scholarship.law.berkeley.edu/californialawreview/vol90/iss4/2>.
- Thompson, J.B. (1998): *Los media y la modernidad: una teoría de los medios de comunicación*. Barcelona: Paidós.
- Thompson, J.B. (2011): “Los límites cambiantes de la vida pública y la privada”, en *Comunicación y Sociedad*, n.15, enero-junio, Méjico: Universidad de Guadalajara, pp.11-42.
- Urabayen, M. (1977): *Vida privada e información: Un conflicto permanente*, Pamplona: Eunsá.
- Vergara Pardillo, A. y Martínez Pérez, J. (2012) “Modelos reguladores de protección de datos para una era global” en *El debate sobre la privacidad y la seguridad en la Red: regulación y mercados*. Madrid: Ariel.
- Vidal Martínez, J. (1980): “La protección de la intimidad de la persona en el ordenamiento positivo español”, en *Revista de derecho privado*, julio y agosto, Madrid, pp. 755-774;
- Warren, S. y Brandeis, L. (1890): “The right to privacy”, *Harvard Law Review*, vol. IV, n. 5, Pp.193-220. Traducción a cargo de Pendás, B. y Baselga, P. (1995): *El derecho a la intimidad*. Madrid: Civitas.
- Westin, A. (1967): *Privacy and freedom*. New York: Athenaeum.
- Zimmerman, D.L. (1983): “Requiem for a heavy weight: a farewell to Warren and Brandeis privacy Tort”, en *Cornell Law Review*, n.68.

Webgrafía:

- (2011): “US privacy groups welcome 'Do Not Track'”, en *Physorg.com*, 9 de mayo de 2011. Disponible en: billphysorg.com/news/2011-05-privacy-groups-track-bill.html. [14/08/2012].
- European Commission (2011): *Special Eurobarometer 359. Attitudes on Data Protection and Electronic Identity in the EU*. http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_359_en.pdf.

Legislación, sentencias, convenios y declaraciones:

- Constitución Española de 27 de Diciembre de 1978. (2013): Madrid: Editorial Civitas.
- AEPD (2003): *Carácter de dato personal de la dirección IP. Informe 327/2003 de la Agencia Española de Protección de Datos 327/2003*. Documento en línea:
https://www.agpd.es/portalwebAGPD/canaldocumentacion/informes_juridicos/otras_cuestiones/common/pdfs/2003-0327_Car-aa-cter-de-dato-personal-de-la-direcci-oo-n-IP.pdf.
- Asamblea General de las Naciones Unidas (1948): *Declaración Universal de Derechos Humanos, (DUDH)*. París, artículo 12. <http://www.un.org/es/documents/udhr/law.shtml>
- Asia-Pacific Economic Cooperation Privacy Framework (2005) Singapur: APEC Secretariat. Disponible en: <http://www.apec.org/About-Us/About-APEC/Fact-Sheets/APEC-Privacy-Framework.aspx>
- *Carta de los Derechos Fundamentales de la Unión Europea*, de 7 de diciembre de 2000 (2000/C 364/01). Diario Oficial de las Comunidades Europeas el 18 de diciembre de 2000.
- *Carta Europea de Derechos del Niño*. Resolución del Parlamento Europeo A3-0172/92 de 8 de julio de 1992.
- Código Penal (2013): Madrid: Editorial Tecnos (19ª Edición).
- Comisión Europea (2007): *Dictamen 4/2007 sobre el concepto de datos personales*. Grupo de Trabajo del Artículo 29. Documento en línea:
https://www.agpd.es/portalwebAGPD/canaldocumentacion/internacional/common/pdf/WP_148_Dictamen_Buscadores_es.pdf
- Considerando 17. Directiva 2002/58/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 12 de julio de 2002.
- *Convenio de Roma para la Protección de los Derechos Humanos y de las Libertades Fundamentales* de 4 de noviembre de 1950, Instrumento de Ratificación de 26 de septiembre de 1979.
- Convenio del Consejo de Europa de 28 de enero de 1981, para la protección de las personas con respecto al tratamiento automatizado de datos de carácter personal, ratificado el 27 de enero de 1984.

- Directrices de la OCDE sobre protección de la privacidad y flujos transfronterizos de datos personales, de 23 de septiembre de 1980.
http://www.oecd.org/document/18/0,3343,en_2649_34255_1815186_1_1_1_1,00.html.
- Directrices para la regulación de los archivos de datos personales informatizados, Adoptadas mediante resolución 45/95 de la Asamblea General, de 14 de diciembre de 1990.
- *EU Chapter of Fundamental Rights* (2000/C 364/01) de 18 de diciembre de 2000. Disponible en: http://www.europarl.europa.eu/charter/pdf/text_en.pdf
- Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal (LOPD). Artículo 1.
- Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, sobre Protección de Datos de Carácter Personal (LOPD).
- Privacy Act. Disponible en: www.epic.org/privacy71974act
- Real Decreto 1720/2007, de 21 de diciembre.
- STC 254/1988, de 21 de diciembre.
- STC 254/1993.
- STC 53/1985.
- The USA Patriot Act (UPA) de 24 de octubre de 2001. Disponible en: <http://www.justice.gov/archive/ll/highlights.htm>

CAPÍTULO III.

Bibliografía:

- Aguirre Romero, J.M (1996): “El día que Prometeo robó la tecnología: La incidencia social de la informática y las redes de comunicación”, en Barroso, P. y Joyanes, L. (ed.): *Values and social responsibility of the computer Sciences*. Actas del congreso ETHICOMP 1996, 6-7 de noviembre. UCM.
- Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) e Instituto Nacional de Tecnologías de la Comunicación (INTECO) (2009): *Estudio sobre la privacidad de los datos personales y la seguridad de la información en las redes*. Disponible en: www.agpd.es. [29/03/2013].
- Aladro Vico, E. (1999): *Teoría de la información y la comunicación efectiva*. Madrid: Fragua.
- Aristóteles (1999): *Política*. Madrid: Espasa Calpe.
- Armañanzas, E., Díaz Noci, J. y Meso, K. (1996): *El periodismo electrónico, información y servicios multimedia en la era del ciberespacio*. Barcelona: Ariel.

- Ballesteros Moffa, L. A. (2005): *La privacidad electrónica. Internet en el centro de protección*. Agencia Española de Protección de Datos, Valencia: Tirant lo Blanch.
- Barabási, A.-L. (2002): *Linked: How everything is connected to everything else and what it means*, en New York: Plume.
- Barnes, J. A. (1954): "Class and Committees in a Norwegian Island Parish", en *Human Relations*, n. 7, pp.39-58.
- Bell, D. (1974): *The coming of post-industrial society: a venture in social forecasting*, New York: Basic Books.
- Benito, Á. (dir.) (1991): *Diccionario de ciencia y técnicas de la comunicación*. Madrid: Ediciones Paulinas.
- Berners-Lee, T. (2008): *Tejiendo la red*. Madrid: Siglo Veintiuno de España Editores.
- Boyd, D. (2006): "Friendster lost steam. Is myspace just a fad?", en *Apophenia Blog*, 21 de marzo de 2006. Disponible en <http://www.danah.org/papers/FriendsterMySpaceEssay.html>.
- Boyd, D. y Ellison, N.B. (2007): "Social Network Sites: Definition, History, and Scholarship" in *Journal of Computer-Mediated Communication*, vol. 13, n. 1, pp. 210-230.
- Boyd, D. y Jenkins, H. (2006): 'MySpace and Deleting Online Predators Act (DOPA)', MIT Tech Talks. Disponible en: <http://www.danah.org/papers/MySpaceDOPA.html>.
- Brajnovic, L. (1979): *El ámbito científico de la información*, Pamplona: Eunsa.
- Brajnovic, L. (1979): *Tecnología de la información*, Pamplona: Eunsa.
- Cabero, J. (comp.) (2000): *las nuevas Tecnologías Aplicadas a la Educación*. Madrid: Síntesis.
- Cabrera, M. A. (2000): *La prensa online. Los periódicos en la "www"*, Barcelona: CIMS.
- Campuzano Tomé, H. (2000): *Vida privada y datos personales. Su protección jurídica frente a la sociedad de la información*. Madrid: Tecnos.
- Capra, F (2002): *Las conexiones ocultas. Implicaciones sociales, medioambientales, económicas y biológicas de una nueva visión del mundo*. Nueva York: Doubleday.
- Castañares, W. (2012): "Nuevos medios, nuevas sociedades. La investigación en comunicación hoy", en Mirna, M.; Sepúlveda, L. y Garzón, J.A. (ed.): *Convergencia digital y medios de comunicación*. Méjico: Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Castells, M. (1997): *La sociedad red*, Madrid: Alianza Editorial.
- Castells, M. (2001): *La galaxia Internet*, Barcelona: Plaza & Janés Editores.
- Cebrián Herreros, M. (2005): *Información multimedia*. Madrid: Pearson.
- Cebrián, J. L. (1998): *La Red*. Madrid. Santillana.
- Cobo, J. C. (2005): *Arquitectura de la información y su impacto en la usabilidad de las tecnologías interactivas*. Tesis para obtener el grado de Doctor en Comunicación Audiovisual

y Publicidad en la Facultad de Ciencias de la Comunicación de la Universidad Autónoma de Barcelona.

- Davara Rodríguez, M.Á. (2001): *Manual de Derecho Informático*. Madrid: Aranzadi.
- De Sola Pool, I., y Kochen, M. (1978): “Contacts and influence”, en *Social Networks* n. 1, pp: 5-51.
- Drexler, E. (1991): “Hypertext Publishing and the evolution of Knowledge”, en *Social intelligence*, vol. 1, n.2, pp. 87-120.
- Echeverría, J. (1994): *Telépolis*, Barcelona: Destino.
- Echeverría, J. (1995): *Cosmopolitas domésticos*, Barcelona: Anagrama.
- Echeverría, J. (1999): *Los señores del aire: Telépolis y el Tercer Entorno*. Barcelona: Destino.
- Euler, L. (1736): “Solutio problematis ad geometriam situs pertinentis”, en *Commentarii Academiae Scientiarum Imperialis Petropolitanae*, vol. 8, pp.128-140.
- Fernández, S. y Fuentes J. F. (dirs.) (2008): *Diccionario político y social del siglo XX español*, Madrid: Alianza Editorial.
- Fernández-Shaw Baldasano, F. (1997): *Cuaderno de bitácora de las telecomunicaciones*. Madrid: Ministerios de Fomento.
- Fidler, R. (1998): *Mediamorfosis. Comprender los nuevos medios*. Buenos Aires: Granica.
- Flores Vivar, J. (2009): “Nuevos modelos de comunicación, perfiles y tendencias en las redes sociales” [New Models of Communication, Profiles and Trends in Social Networks], en *Comunicar*, vol. 17, n.33, 2º semestre, 1 octubre 2009, pp. 73-81.
- Flóres-Vivar, J. (2004): “Internet ya es una realidad y la brecha digital, también. Mitos y realidades de Internet en la sociedad” en *Revista A distancia*, UNED, vol. 22, n.1.
- Fowler, J. y Christakis, N. (2010): *Conectados*. Madrid: Taurus.
- García Estévez, N. (2012): *Redes sociales en Internet. Implicaciones y consecuencias de las plataformas 2.0 en la sociedad*. Universitas: Madrid.
- García Jiménez, L. (2008): “Las ciencias de la comunicación a la luz de las nuevas tecnologías: retos para una disciplina de la incertidumbre”, en *Global Media Journal Mexico*, vol. 5, n. 10.
- Gates, B. (1995): *El camino al futuro*. Madrid: Mcgraw-Hill.
- Gibson, W. (1984): *Neuromancer* Nueva York. Traducción al castellano (1998): *Neuromante*, Barcelona: Minotauro.
- Gil López, E. (2014): *La importancia del derecho de las TIC y su influencia en los Derechos Fundamentales: La colisión entre el Derecho a la Intimidad y el Derecho a la Tutela Judicial*

Efectiva en la descarga de archivos. Tesis doctoral inédita dirigida por Rodríguez Baena, L. Universidad Pontificia de Salamanca.

- Gillmor, D. (2004): *We the media: Grassroots Journalism By the People, For the People*. Sebastopol, CA: O'Reilly.
- Haythornthwaite, C. (2005): "Social networks and Internet connectivity effects", en *Information, Communication & Society*, vol. 8, n.2, pp.125-147.
- Herreros, C. (2000): "La información en Red", en *Sphera Pública, revista de ciencias sociales y de comunicación*, pp: 9-28.
- Holtz-Bonneau, F. (1986): *La imagen y el ordenador*. Madrid: Fundesco.
- *Informe Bangemann. Europa y la Sociedad de la Información global* (1994). Disponible en: <http://www.cyber-rights.org/documents/bangemann.htm>.
- Johnson, D. (2009): *Computer Ethics*. New Jersey: Pearson.
- Joyanes Aguilar, L. (1997): *Cibersociedad*. Madrid: McGraw-Hill.
- Kelsey, S. St., y Amant, K. (ed.). (2008): *Handbook of Research on Computer-Mediated Communication*. IGI global, pp: 447-498.
- Kerckhove, D. (1999): *Inteligencias en conexión. Hacia una sociedad de la Web*. Barcelona: Gedisa.
- Kochen, M. (1989): *The Small World*, Norwood, NJ: Ablex. Disponible en: <http://deepblue.lib.umich.edu/bitstream/handle/2027.42/22688/0000241.pdf?sequence=1>.
- Krol, E. (1995): *Conéctate al mundo de Internet. Guía y Catálogo*. Méjico: Mc Graw Hill
- Laswell, H.D. (1948): "The structure and function of communication in society", en L. Bryson (ed.): *The communication of ideas*. Nueva York: Harper, pp. 37-51.
- Lenhart, A. y Madden, M. (2007): 'Teens, privacy & online social networks: how teens manage their online identities and personal information in the age of myspace', en *Pew Internet & American Life Project, Washington, DC*. Disponible en: http://www.atg.wa.gov/uploadedFiles/Another/Office_Initiatives/Teens,Privacy%20and%20Social%20Networks.pdf
- Lessig, L. (2006): *Code and other laws of Cyberspace, Version 2.0*. New York: Basic Books.
- Lévy, P. (2004): *Inteligencia colectiva por una antropología del ciberespacio*. Washington, DC: OPS /OMS.
- Lévy, P. (2007): *Cibercultura. La cultura de la sociedad digital*. Barcelona: Anthropos.
- Licklider, J.C.R. y Taylor, Robert W. (1968): "The computer as Communication Device", en *Science and Technology*, abril. Disponible en: [http://web.stanford.edu/dept/SUL/library/extra4/sloan/mousesite/ Secondary/Licklider.pdf](http://web.stanford.edu/dept/SUL/library/extra4/sloan/mousesite/Secondary/Licklider.pdf).

- Lyon, D. (1995): *El ojo electrónico: el auge de la sociedad de la vigilancia*. Madrid: Alianza.
- Macbride, S. (1980): *Un solo mundo, voces múltiples*, París: UNESCO, Fondo de cultura económica.
- Martínez Cabiedes, L. (2002): “Prólogo” en Estévez, J. (ed.) *Periodismo en la Red*, Madrid: Anaya Multimedia.
- Martínez Ravanal, V. (2004): *El trabajo en y con las redes*. Chile: Universidad de Chile. Disponible en <http://es.slideshare.net/SOCIOLOGA/el-trabajo-en-y-con-las-redes>.
- Matías, G. (1995): “Telecomunicaciones en el umbral del infolítico, una introducción prospectiva”, en *Situación*, número especial. Bilbao: BBV.
- Mayans i Planells, J. (2003): “El ciberespacio un nuevo espacio público para el desarrollo de la identidad local” conferencia inaugural del III Encuentro de Telecentros y redes de Telecentros. Peñafiel. Valladolid, octubre. Disponible en Observatorio para la CiberSociedad: <http://www.cibersociedad.net/mayans/>.
- Milgram, S. (1967): “The Small World Problem”, *Psychology Today*, American Sociological Association, vol. 1, n.1, mayo, pp. 61-67. Disponible en: <http://snap.stanford.edu/class/cs224w-readings/milgram67smallworld.pdf>.
- Milgram, S. y Travers, J. (1969): “An Experimental Study of the Small World Problem Stanley Milgram”, en *Sociometry*, vol. 32, diciembre, n. 4. pp. 425-443. Disponible en: http://www.cis.upenn.edu/~mkearns/teaching/NetworkedLife/travers_milgram.pdf.
- Mitchel, J.C. (1969): *Social networks in urban situations*. Manchester: Manchester University Press.
- Multigner, G. (1994): “¿Sociedad interactiva o sociedad programada?” en *Apuntes de la sociedad interactiva. Autopistas inteligentes y negocios multimedia*. Cuenca: Fundesco.
- Nafria, I. (2007): *El usuario el nuevo rey de internet*. Barcelona: Gestión.
- Negroponte, N. (1995): *El mundo digital*. Barcelona: Ediciones B.
- Orihuela, J.L. (2005): “Apuntes sobre redes sociales” en el *blog ecuaterno*, 19 de julio 2005, en línea <http://www.ecuaterno.com/2005/07/19/apuntes-sobre-redes-sociales/>. [13/02/2013].
- Osuna Acebedo, S. (2012): “Interantes e interactuados en la Web 2.0”, en Aparici, R. (ed.) *Conectados en el ciberespacio*. Madrid: UNED, pp: 135-150.
- Parra Valcarce, D. y Álvarez Marcos, J. (2004): *Ciberperiodismo*. Madrid: Síntesis.
- Parrish, J.L. (2010): “PAPA knows best: principles for the ethical sharing of information on social networking sites”, en *Ethics and Information Technology*, vol.12, n.2, pp.187-193.
- Pisani, F. y Piotet, D. (2009): *La alquimia de las multitudes. Cómo la Web está cambiando el mundo*. Barcelona: Paidós ibérica.

- Radcliffe-Brown, A.R. (1940): “On social Structure” en *Journal of the Royal Anthropological Society of Britain and Ireland*, n. 70, pp.1-12. Reproducido en Leinhardt’s (ed.) (1977): *Social Networks: a developing paradigm*, Nueva York: Academic Press., pp. 221-232. Disponible en http://www.jstor.org/stable/2844197?origin=JSTOR-pdf&seq=1#page_scan_tab_contents.
- Requena Santos, F. (2003): “orígenes sociales del análisis de redes” en Requena Santos F. (ed.) *Análisis de redes sociales. Orígenes, teorías y aplicaciones*, Madrid: Centro de investigaciones sociológicas, pp. 3-12.
- Rheingold, H. (2000): *The Virtual Community*. Cambridge/Londres: MIT Press.
- Rheingold, H. (2004): *Multitudes inteligentes. La próxima revolución social. La integración tecnológica en la Era Digital*. Barcelona: Icaria Editorial.
- Rheingold, H. (2008): “Virtual communities-exchanging ideas through Computer Bulletin boards”, en *Journal of Virtual Worlds Research*, vol. 1., n. 1, pp.1-5.
- Rizo García, M. (2003): “Redes. Una aproximación al concepto”, en *Conaculta*, Universidad Autónoma de la Ciudad de México. Disponible en: http://sic.conaculta.gob.mx/centrodoc_documentos/62.pdf.
- Saperas, E. (1998): *Manual básico de teoría de la comunicación*. Barcelona: Editorial CIMS.
- Scheer, L. (1994): *La Démocratie virtuelle*, París: Flammarion.
- Shayne, B. y Chris, W. (2003): “We Media. How audiences are shaping the future of news and information”, en *The media Center*. Disponible en <http://www.hypergene.net/wemedia/weblog.php>.
- Surowiecki, J. (2004): *Cien mejor que uno: la sabiduría de la multitud o por qué la mayoría es siempre más inteligente que la minoría*. Barcelona: Urano Tendencias.
- Tapscott, D. (1998): *Growing up digital: the rise of the Net Generation*, New York: McGraw-Hill.
- Terceiro, J.B. (1996): *La Sociedad Digital*, Madrid: Alianza Editorial.
- Terceiro, J.B. y Matías, G. (2001): *Digitalismo*. Madrid: Taurus.
- Toffler, A. (1980): *La tercera ola plaza*. Madrid: Plaza & Janés.
- Touraine, A. (1969): *La société post-industrielle*, París: Denoël-Gonthier.
- Trejo Delarbre, R. (2010): “Internet como expresión y extensión del espacio público”, en Aparici, R. (cord.): *Conectados en el ciberespacio*, Madrid: UNED, pp: 93-106.
- Trejo Delarbre, R. (1996): *La nueva alfombra mágica: Usos y mitos de Internet, la red de redes*, Madrid: Fundesco.
- UNESCO (1982): *Repercusiones Sociales de la Revolución Científica y Tecnológica*. París.

- UNESCO (2005): *Hacia las sociedades del conocimiento*. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. Disponible en: www.unesco.org/publications.
- Velázquez Álvarez, O.A. y Aguilar Gallegos, N. (2005): *Manual introductoria al análisis de las redes sociales Medidas de Centralidad*. México DF: Universidad Autónoma del Estado de México y universidad Autónoma de Chapingo. Disponible en: http://revista-redes.rediris.es/webredes/talleres/Manual_ARC.pdf
- Wasserman, T. (2012): 'Pinterest is now the no. 3 social network in the U.S', en *Mashable.com*, 6 de abril, disponible en: <http://mashable.com/2012/04/06/pinterest-number-3-social-network/> [26/09/2012].
- Watts, D.J. (2004): *Six Degrees: The Science of a Connected Age* (Primera edición de 1971). New York: W.W. Norton & Company.
- Whitaker, R. (1999): *El fin de la privacidad: cómo la vigilancia total se está convirtiendo en realidad*. Barcelona: Paidós.
- Wolf, M. (1995): "Nuevos medios y vínculos sociales", *Revista de Occidente*, n.107-171, pp. 98-105.
- Wolton, D. (2000): *Internet, ¿y después?: una teoría crítica de los nuevos medios de comunicación*, Barcelona: Gedisa.
- Zimmer, M. (2007): "Privacy and surveillance in Web 2.0: A study in contextual integrity and the emergence of Netaveillance", en *Society for Social studies of Science*.. Disponible en: http://www.academia.edu/3943172/Privacy_and_Surveillance_in_Web_2.0_A_study_in_Contextual_Integrity_and_the_Emergence_of_Netaveillance.

Legislación, sentencias, convenios y declaraciones:

- Directiva 2000/31/CE del Parlamento de Europa y del Consejo, de 8 de junio de 2000, relativa a determinados aspectos jurídicos de los servicios de la Sociedad de la Información.
- Directiva 2000/31/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 8 de junio de 2000 relativa a Servicios de la Sociedad de la Información.
- Ley 34/2000 de 11 de junio de Servicios de la Sociedad de la Información y Ley 56/2007, de 28 de diciembre de Medidas de Impulso de la Sociedad de la Información.
- UNITED NATIONS (UN) (2000): *United Nations Millennium Declaration*. Resolution adopted by the General Assembly 55/2. Chapter III: Development and poverty eradication. Disponible en: <http://www.un.org/millennium/declaration/ares552e.htm>.

Webgrafía:

- *Alexa Internet*: http://www.alexa.com/site/ds/top_sites?ts_mode=global&lang=none.
- Andrews, M. (2006): “Decoding Myspace”, en *U.S. News and World Report*, 18 de septiembre de 2006.
- Clinton, W. J. y Gore, A. (1993): *Technology for America's economic growth. A new direction to build economic strength*, 22 de febrero de 1993. Disponible en: <http://ntl.bts.gov/lib/jpodocs/briefing/7423.pdf>. [15/02/2011].
- *EU FP7 ETICA project: Ethical Issues of Emerging ICT Applications*, Comisión Europea, dentro del 7º Programa Marco, de abril de 2009 a mayo de 2011. Más información en: www.etica-project.eu
- Gerloff, K. (2013): “Microsoft desaparecerá en cinco o diez años y Facebook en tres”, en *ABC*, Tecnología, 30 de julio de 2013. Disponible en: <http://www.abc.es/tecnologia/videojuegos/20130729/abci-microsoft-facebook-euskal-encounter-201307290950.html>. [20/12/2013].
- Lenhart, A., Purcell, K., Smith, A. y Zickuhr, K. (2010): “Social media and young adults”, en *Pew Internet and American Life Project*, Washington, DC. Available at: <http://www.pewinternet.org/Reports/2010/Social-Media-and-Young-Adults.aspx> [14/03/2011].
- Lewis, P.H. (1995): “William Gibson: creador del término Ciberespacio”, entrevista a William Gibson en *El País*, 4 de junio de 1995, p.29. [19/12/2010].
- Martyniuk, C. (2008): “Antes lo íntimo era secreto, ahora se lo hace público en Internet”, en *Diario Clarín*, 21 de septiembre. Disponible en: <http://edant.clarin.com/suplementos/zona/2008/09/21/z-01764657.htm>. [22/03/2012].
- Muñoz, R. y Riviero, A. (2009): “Twitter no es una red social sino una herramienta de comunicación”, en *El País*, 30 mayo de 2009. Disponible en: tecnologia.elpais.com/tecnologia/2009/03/.../1237973279_850215.html. [22/02/2010].
- Garton, T. (2010): *Facebook: restablecer la privacidad*, en *El País*, 11 de octubre de 2010. Disponible en: http://elpais.com/diario/2010/10/11/opinion/1286748011_850215.html. [04/03/2012]
- O'Reilly, T. (2005): “What is the Web 2.0. Design Patterns and Business Models for the Next Generation software”, en www.oreilly.com, 30 de septiembre de 2005. Disponible en: <http://www.oreilly.com/pub/a/web2/archive/what-is-web-20.html>. [07/02/2011].
- Social bakers Facebook statistics. <http://www.socialbakers.com/statistics/facebook/>

Citas para ilustrar el capítulo:

- Borges, J.L (1975): “El libro de arena”, en *Ficciones*, Buenos Aires: Emecé.
- Green, G. (1951): *The End of the Affair*, Reino Unido: Heinemann.

CAPÍTULO IV.

Bibliografía:

- Barth, A. (2006): “Privacy and contextual integrity: framework and applications” en *IEEE Symposium in security and privacy*, pp.184-186.
- Bauman, Z. (2007): *Amor líquido. Acerca de la fragilidad de los vínculos humanos*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Béjar, H. (1988): “Privacidad” en *terminología científico social. Aproximación científica*. Barcelona: Antrophos, pp.785-787.
- Béjar, H. (1988): *El ámbito de lo íntimo*. Madrid: Alianza.
- Benkler, Y. (2006): *The Wealth of Networks: how social production transforms markets and freedom*, New Haven: Yale University Press.
- Boyd, D. (2006): “Friends, friendsters and myspace top 8: writing community into being on social networks sites” en *First Monday*, vol.1, no.12. Disponible en: http://www.firstmonday.org/issues/issue11_12/boyd/index.html.
- Boyd, D. and Ellison, N. B. (2013): “Sociality through social network sites”, in Dutton, W.H. (ed.): *The Oxford Handbook of Internet Studies*, Oxford: Oxford University Press, pp. 151-172.
- Buchmann, J. (ed.) (2013): *Internet Privacy: Taking opportunities, assesing risk, building trust* (Acatech – Deutsche Akademie der Technikwissenschaften, acatech STUDY), Heidelberg et al.: Springer Verlag.
- Buchmann, J. (ed.) (2013): *Internet Privacy: Taking opportunities, assessing risk, building trust* (Acatech – Deutsche Akademie der Technikwissenschaften, acatech STUDY), Heidelberg et al.: Springer Verlag.
- Chambat, P. y Ehrenberg, A. (1993): “les reality shows, nouvel âge télévisuel? ”, *Espirit*, n.1, enero, p. 45-50.
- Cottereau, A. (1992): “Esprit public et capacité de juger. La stabilisation d’un espace public en France aux lendemains de la Révolution”, en *Raisons Pratiques*, n. 3.

- Donalson, T., y Dunfee, T. (1994): "Towards a unified conception of bussiness ethics: integrative social contracts theory", en *The Academy of management Review*, vol.19, n.2, pp.252-284.
- Dunfee, T. (1991): "Business ethics and extant social contracts", en *Business Ethics Quaterly*, n.1, vol.1, pp. 23-51.
- Echeverría, J. (1994): *Telépolis*. Barcelona: Destino.
- Foulcault, M. (1975): *Surveiller et punir*, edición en castellan (2012): *Vigilar y castigar*, Madrid: Siglo XXI.
- Fried, C. (1968): "Privacy", en *The Yale Journal*, vol.77, pp. 475-493.
- Friedewald, M. y Pohoryles, R.J., (2013): "Technology and privacy", en *Innovation: The European Journal of Social Science Research*, n. 26, vol.1-2, pp. 5-20.
- García Jiménez, L. (2008): "Las ciencias de la comunicación a la luz de las nuevas tecnologías: retos para una disciplina de la incertidumbre", en *Global Media Journal Mexico*, vol. 5, n. 10.
- Gerety, T. (1977): "Redefining privacy", en *Harvard Civil Rights-Civil Liberties Law Review*, vol. 12, n.2, pp. 233-296.
- Goffman, E. (1997): *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Gouldner, A. (1976): *The dialectic of Ideology and Technology: the origin, grammar and future of ideology*, Londres: Mcmillan.
- Govani, T. y Pashley, H. (2005): "Student awareness of the privacy implications when using Facebook", en *Privacy Poster Fair at the School of Library and Information Science*, Pittsburgh, PA: Carnegie Mellon University.
- Ilyes, P. y Ochs, C. (2013): "Sociotechnical Privacy. Mapping the Research landscape", en *Tecnoscienza, Italian Journal of Science & Technology Studies*, n. 4, vol. 2.
- Kerr, I.; Steeves, V. y Lucock, C. (eds) (2009): *Lessons from the identity tail: anonymity, privacy and identity in a networked society*. Oxford: Oxford University press.
- Lacan, J. (2008): *Seminario 16. De un Otro al otro*, Barcelona: Paidós.
- Lyon, D. (1995): *El ojo electrónico*, Alianza, Madrid.
- Mason, R.O. (1986): "Four ethical issues of the information age", en *MIS Quarterly*, n. 10, vol 1, pp. 5-12.
- Medina Guerrero, M. (2005): *La protección constitucional de la intimidad frente a los medios de comunicación*. Valencia: Tirant lo Blanch.
- Mehl, D. (1994) : "La "vie publique privée", en *Hermès, la revue*, vol.1, n. 13-14, pp. 95-113.
- Millar, J-A. (1994): *Extimité in lacanian theory of discourse*. París: Paidós.

- Nissenbaum, H. (1998): "Protecting privacy in an Information Age: The problem of privacy in public" en *Law and Philosophy*, vol.17, no.5-6, pp.559-596.
- Nissenbaum, H (2010): *Privacy in context: technology, policy, and the integrity of social life*. Stanford: Stanford Law Books.
- Nissenbaum, H. (2004): *Privacy as contextual integrity*. Washington Law Review, n.79, vol. 1, pp. 119-158
- Parent, W. (1983): "Privacy morality and the law", en *Philosophy & Public Affairs*, vol.12, n.4, pp. 269-288.
- Poster, M. (1990): *The Mode of Information: Poststructuralism and Social Context*. Chicago: University of Chicago Press.
- Rachels, J. (1975): "Why privacy is important" en *Philosophy & Public Affairs*, vol.4, n.4, pp. 323-333.
- Rule, J. B. (1974): *Private Lives, public surveillance*, Michigan: Schocken Books.
- Schoeman F. D. (1994): „Gossip and privacy“, en R. F. Goodman y A. Ben-Zeev, (ed.): *Good Gossip*, pp. 403-408.
- Schoeman, F.D. (1984): "Privacy and intimate information", en Schoeman, F.D. (ed.): *Philosophical Dimensions of Privacy*, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 403-418.
- Schoeman, F.D. (1984): "Privacy: philosophical dimensions of the literature", en Schoeman, F.D. (ed.): *Philosophical Dimensions of Privacy*, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 1-33.
- Sennet, R. (1977): *The fall of public man*, United Kingdom: Cambridge University Press.
- Sennet, R. (1979): *Les tyrannies de l'intimité*, París: Seuil.
- Sibila, P. (2008): *La intimidad como espectáculo*. Fondo de Cultura Económica: Argentina.
- Simmel, G. (1986): *Sociología. Estudios sobre las formas de socialización*. Alianza: Madrid.
- Solove, D. J. (2008): *Understanding Privacy*, Cambridge, United States: Harvard University Press.
- Thompson, J. B. (1998): *Los media y la modernidad: una teoría de los medios de comunicación*. Barcelona: Paidós.
- Thompson, J.B. (2011): "Los límites cambiantes de la vida pública y la privada", en *Comunicación y Sociedad*, n.15, enero-junio, Méjico: Universidad de Guadalajara, pp.11-42.
- Tisseron, S. (2001): *L'intimité surexposée*, Paris: Hachette.
- Van der Hoven, J. (1998): "Privacy and the varieties of informational wrongdoing", en *Austr. Journal of Professional and Applied Ethics*, vol. 1, no.1, pp.30-43.

- Van der Hoven, J. (2001): “Privacy and the varieties of moral wrongdoing”, en Spinello y Tavani (eds.): *Readings in Cyberethics*. Sudbury: Bartlett & Jones, pp. 430-443.
- Verdú, V. (2003): *El estilo del mundo. La vida en el capitalismo de ficción*, Barcelona: Anagrama.
- Wacks, R. (1989) *Personal information: Privacy and the law*. New York: Oxford University Press.
- Wester, M. y Sandis, p. (2010): “Privacy and the public”, en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *The “backwards, forwards and sideways” changes of ICT, 11th International conference on the Social and Ethical Impacts of Information and Communication Technology*, (ETHICOMP 2010) 14 al 16 de abril, 2010, Tarragona, España: Universitat Rovira i Virgili, pp. 580-586.
- Wolton, D. (1991): “Les contradictions de l’espace public médiatisé” en *Hermès* n.10.
- Zimmer, M. (2005): “Surveillance, privacy and the ethics of vehicle safety communication technologies”, in *Ethics and Information Technology*, vol.7, n.4, pp. 201-221.

Webgrafía:

- Mozorov, E. (2010): “e-outed. Review of Privacy in context”, en The times Literary Supplement, 12 de marzo de 2010: Disponible en: https://www.evgenymorozov.com/essays/review_tls_privacy.PDF. [14/04/2012]

Citas para ilustrar el capítulo:

- Baudrillard, J. (1983): *Las estrategias fatales*, Barcelona: Anagrama.

CAPÍTULO V.

Bibliografía:

- Andrés Durà, R. (2010): *Los ángeles no tienen Facebook*. Barcelona: Ediciones Carena.
- Bentham, J. (1791): *Panopticon; or the Inspection House*. Londres: T. Pyne. Traducción al castellano: (1979): *El panóptico*. Madrid: La Piqueta.
- Buchmann, J. (ed.) (2013): *Internet Privacy: Taking opportunities, assesing risk, building trust* (Acatech -Deutsche Akademie der Technikwissenschaften, acatech STUDY), Heidelberg et al.: Springer Verlag.

- Bynum, T.W. (1993): “Computer ethics: its birth and its future”, en *Ethics and information technology*, vol 3, n. 2, pp. 109-112.
- Castells, M. (2001): *La galaxia Internet*, Barcelona: Areté.
- Chai S. y Rao, H. R. (2008): ““WiRed” senior citizens and online information privacy”, en M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., (eds): *Living, working and learning beyond technology*, (Ethicomp 2008) International conference on the Social and Ethical Impacts of Information and Communication Technology, 24- 26 September 2008, en Mantua Italia: University of Pavia, pp.101-110.
- Comisión Europea (2012): *EU FP7 ETICA project: Ethical Issues of Emerging ICT Applications*. Proyecto desarrollado dentro del 7º Programa Marco, de abril de 2009 a mayo de 2011. Más información en: www.etica-project.eu.
- Echeverría, J. (1994): *Telépolis*, Barcelona: Destino.
- Fairweather, N.B. (2000): “No. PAPA: Why incomplete codes of Ethics are worse than none at all”. En G. Collste (Ed.): *Ethics and information technology*. Linköping: Universitet Centre for Applied Ethics.
- Foucault, M. (1975): *Surveiller et punir: naissance de la prison*. París: Gallimard. Traducción al castellano: (1998): *Vigilar y castigar: nacimiento de la prisión*. Madrid: Siglo XXI.
- Gillmor, D. (2004): *We the media: Grassroots Journalism By the People, For the People*. Sebastopol, CA: O'Reilly.
- González Gaitano, N. (1990): *El deber de respeto de la intimidad. Información pública y relación social*, Pamplona: Eunsa.
- Gürses, S. y Diaz, C. (2013): “Two Tales of Privacy in Online Social Networks”, en *IEEE Security and Privacy*, vol.11, n. 3, pp. 29-37, p.35.
- Johnson, D. (2009): *Computer Ethics*, Pearson, New Jersey.
- Kizza, J.M. (1996): *Computer Network Security and Cyber Ethics*. Estados Unidos: McFarland & Company.
- Lewis, P. H (1998): “Forget the Big Brother”, en *The New York Times*, 19 de marzo de 1998.
- Maner, W. (1980): *Kit inicial en Ética informática*. New York. Helvetia Press y Centro Nacional de Investigación y Recursos para la Enseñanza de la Filosofía. (v.o. 1978), p.266 .
- Marx, G.T. (1985): “The Surveillance Society: The Threat of 1984-style Techniques”. *The Futurist*, n. 6, pp.21-6.
- Mason, R.O. (1986): “Four ethical issues of the information age”, en *MIS Quarterly*. Minnesota, vol. 10, n.1, pp.5-12, p.7.
- McLuhan, M (1968): *Pour comprendre les Media*. París: Seuil.

- Moor, J. (1985): What is computer Ethics?, en *Metaphilosophy*, Southern Connecticut, vol 16, n. 2, pp. 266-275.
- Platt y Morrison (1995): “Ethical and social implications of the Internet”, en *Ethical issues of using information technology*, es decir: *Aspectos éticos del uso de la tecnología de la información*, ETHICOMP 2005, De Montfort University. Leicester. Reino Unido. pp.19-20
- Thompson, J.B. (1998): *Los media y la modernidad. Una teoría de los medios de comunicación*. Barcelona: Paidós.
- Weiner, N. (1948): *Cybernetics or Control and Communication in the Animal and the Machine*. (1971): Madrid: Guadiana de Publicaciones.
- Weiner, N. (1950): *The Human Use of Human Beings: Cybernetics and Society*. Boston: Houghton M.C.
- Whitaker, R. (1999): *El fin de la privacidad: cómo la vigilancia total se está convirtiendo en realidad*. Barcelona: Paidós.
- Zimmer, M. (2005): “Surveillance, privacy and the ethics of vehicle safety communication technologies”, in *Ethics and Information Technology*, vol.7, n.4, pp. 201-221.

Webgrafía:

- Gerloff, K. (2013): “Microsoft desaparecerá en cinco o diez años y Facebook en tres”, en *ABC*, Tecnología, 30 de julio de 2013.
- Muñoz, R. y Riviero, A. (2009): “Twitter no es una red social sino una herramienta de comunicación”, en *El País*, 30 mayo de 2009.
- Wasserman, T. (2012): ‘Pinterest is now the no. 3 social network in the U.S’, *Mashable.com*, 6 de abril, disponible en: <http://mashable.com/2012/04/06/pinterest-number-3-social-network/> [26/09/2012].

CAPÍTULO VI.

Bibliografía:

- Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) e Instituto Nacional de Tecnologías de la Comunicación (INTECO) (2009): *Estudio sobre la privacidad de los datos personales y la seguridad de la información en las redes*, febrero de 2009. Disponible en: www.agpd.es/portalwebAGPD/canaldocumentacion/publicaciones/common/Estudios/estudio_inteco_aped_120209_redes_sociales.pdf.

- Albornoz, M. B. (2007): “Cibercultura y las nuevas nociones de privacidad”. Primera versión disponible en: www.flacsoandes.org/comunicacion/aaa/imagenes/publicaciones/pub_209.pdf. Posteriormente publicado en la revista *Nómaditas*, n. 28, ene./jun. 2008, Bogotá: Universidad Central, pp. 2-17
- Alcántara, J. F. (2008): *La sociedad del Control*, Barcelona: El Cobre.
- Andrés Durà, R. (2010): *Los ángeles no tienen Facebook*. Barcelona: Ediciones Carena.
- Backstrom, L.; Dwork, C. y Kleinberg, J. (2007): “Wherefore art thou r3579x?: anonymized social networks, hidden patterns, and structural steganography”, en *Proceedings of the 16th international conference on World Wide Web*. Disponible en: https://utd.edu/~mxk055100/courses/privacy08f_files/social-network-privacy-backstrom.pdf.
- Bauman, Z. (2004): *Modernidad líquida*, México DF: Editorial Fondo de Cultura Económica.
- Béjar, H. (1988): *El ámbito íntimo: privacidad, individualismo y modernidad*, Madrid: Alianza.
- Benkler, Y. (2006): *The wealth of networks: How social production transforms markets and freedom*. New Haven: Yale UP.
- Boyd, D. (2006): ‘Friends, friendsters, and myspace top 8: writing community into being on social network sites’, en *First Monday*, vol. 12, n.11. Disponible en: <http://www.danah.org/papers/FriendsFriendsterTop8.pdf>
- Boyd, D. y Ellison, N.B. (2007): “Social Network Sites: Definition, History, and Scholarship”, en *Journal of Computer-Mediated Communication*, vol. 13, n. 1, pp. 210-230.
- Cacioppo, J.T.; Fowler, J.H. y Christakis, N.A. (2009): “Solo en la multitud: Estructura y Difusión de la soledad en una gran red social”, en *Diario de la Personalidad y Psicología Social*, vol. 97, n. 6, diciembre, pp. 977-991, [doi: 10.1037/a0016076].
- Celaya, J. (2008) *La empresa en la Web 2.0*. Madrid: Planeta, p. 95.
- Debatin, B.; Lovejoy, J. P.; Horn, A. K. y Hughes, B. N. (2009): ‘Facebook and online privacy: attitudes, behaviors, and unintended consequences’, en *Journal of Computer-Mediated Communication*, vol. 19, n. 2, pp. 83-108.
- Dunbar, R. I. M. (1992): “Neocortex size as a constraint on group size in primates”, en *Journal of Human Evolution*, vol. 22, n. 6, pp. 469-493. [doi:10.1016/0047-2484(92)90081-J. edit].
- Ellison, N. B., Steinfield, C. y Lampe, C. (2007): “The “Benefits” of Facebook- Friends: Social Capital and College Students' Use of Online Social Network Sites”, en *Journal of Computer-Mediated Communication*, n. 12, pp. 1143-1168, p.1161. <http://jcmc.indiana.edu/vol12/issue4/ellison.html>.

- European Commission (2011): *Special Eurobarometer 359. Attitudes on Data Protection and Electronic Identity in the European Union*.
http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_359_en.pdf.
- Fernández, S. (2008): “Redes sociales, fenómeno pasajero o reflejo del nuevo interactor”, en *Telos*, n.76, pp. 118-120.
- Fowler, J. y Christakis, N. (2010): *Conectados*. Madrid: Taurus.
- Gelman, L. (2009): “Privacy, free speech, and ‘blurry-edged’ social networks”, en *Boston College Law Review*, n.50, pp. 1315-1344.
- Goffman, E. (1997): *La presentación de la persona en la vida cotidiana*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Govani, T. y Pashley, H. (2005): ‘Student awareness of the privacy implications when using Facebook’, *Privacy Poster Fair at the School of Library and Information Science*, Pittsburgh, PA: Carnegie Mellon University.
- Granovetter, M. (1983): “the Strenght of weak ties: a network theory revisited”, en *Sociological theory*, vol. 1, pp. 201-233.
- Han, B-C. (2013): *La sociedad de la transparencia*. Barcelona: Herder.
- Haythornthwaite, C. (2005): “Social networks and Internet connectivity effects”, en *Information, Communication & Society*, vol. 8, n.2, pp.125-147.
- Horvát E.A., Hanselmann M., y Hamprecht. A.L (2012): “One Plus One Makes Three (for Social Networks)”, en *PLoS ONE*, vol.7, n. 4. Disponible en: <http://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0034740>. [13/03/2013].
- Hull, G., Lipford, H. y Latulipe, C. (2010): “Contextual gaps. Privacy issues on Facebook”, en *Ethics and Information Technology*, n. 4, pp. 289-302. Disponible en: pages.uoregon.edu/~hull_context_privacy_fb.pdf. [12/11/2013].
- Javaloy, F., Espelt, E. y Rodriguez, A. (2007): “Comportamiento colectivo y movimientos sociales en la era global”, en Morales, J.F. Moya, M. Gaviria, E. y Cuadrado, I. (eds.): *Psicología Social*, Madrid: McGrawHill, pp. 641-692.
- Jones, J.J. Settle, J.E. y Bond R.M. (2013): “Inferring Tie Strength from Online Directed Behaviour”, en *PLoS ONE*, vol. 8, n.1. Disponible en: <http://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0052168>.
- Lacalle, C. (2011): “La ficción interactiva. Televisión y Web 2.0.”, en *Ámbitos*, n. 20, pp. 87-107.
- Livingstone, S. (2008): “Taking risky opportunities in youthful content creation: Teenagers’ use of social networking sites for intimacy, privacy, and self-expression”, en *New Media Society*, n. 10, pp. 393-411.

- Livingstone, S. (2008): "Taking risky opportunities in youthful content creation: Teenagers' use of social networking sites for intimacy, privacy, and self-expression", en *New Media Society*, vol. 10, pp: 393-411
- Noëlle-Neumann, E. (1977): *Espiral del silencio. Opinión pública: nuestra piel social*, Barcelona: Paidós.
- Pablo, F. Soriano, S. Gomero, R. Sánchez Pernia, P. y Dans, E. (2009): "identidad digital", en *Foro de la gobernanza en internet en España*, 9 de julio de 2009. Disponible en: www.igfspan.com/doc/archivos/22_Mayo_Documentaci%C3%B3n_Jornadas_Madrid_2015_05_28_29_v3.pdf
- Papacharissi, Z. (2009): "The virtual geographies of social networks: A comparative analysis of Facebook, LinkedIn and ASmallWorld", en *New Media Society*, n.11, pp.199-220.
- Sánchez Álvarez, J. (2006): *Manual para cínicos de cómo triunfar en la sociedad de la mentira*, Madrid: Pensamiento alternativo.
- Sibila, P. (2008): *La intimidad como espectáculo*. Fondo de Cultura Económica: Argentina.
- Solove, D. J. (2007): "I've Got Nothing to Hide' and other misunderstandings of privacy", en *San Diego Law Review*, n. 44, pp. 745-772.
- Strater, K. y Lipford, H. R. (2008): "Strategies and struggles with privacy in an online social networking community", en *Proceedings of the 22nd British HCI Group Annual Conference on People and Computers: Culture, Creativity, Interaction*, John Moores University, Liverpool, United Kingdom: ACM Press, pp. 111-119.
- Sundén, J. (2003): *Material Virtualities: Approaching Online Textual Embodiment*, New York: Peter Lang.
- Thompson, J.B. (1998): *Los media y la modernidad. Una teoría de los medios de comunicación*. Barcelona: Paidós.
- van Manen, M. (2010): "The Pedagogy of Momus Technologies: Facebook, Privacy and Online Intimacy", en *Qualitative Health Research*, vol. XX, n. X, pp. 1-10. [doi:10.1177/1049732310364990].
- Wester, M. y Sandin, P. (2010): "Privacy and the public: perception and acceptance of various applications of ICT", en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *The "backwards, forwards and sideways" changes of ICT*, 11th International conference on the Social and Ethical Impacts of Information and Communication Technology (Ethicomp2010) 14-16 April, 2010, Tarragona, Spain: Universitat Rovira i Virgili, pp 580-586.
- Young, A.L. y Quan-Hasse, A. (2013): "Privacy protection strategies on Facebook" in *Information, Communication and Society*, vol. 16, n.4, pp. 479-500.

- Zuckerman, A. (ed.): *Lógica de la política social*. Filadelfia: Universidad Temple, pp. 269-287.

Webgrafía:

- Chew, M.; Balfanz, D. y Laurie, B. (2008): “(Under) mining Privacy in Social Networks”, Google Inc. p.1. Disponible en: <http://w2spconf.com/2008/papers/s3p2.pdf>. Under mining privacy. [28/01/2012].
- Display advertising technology landcaper, <http://www.lumapartners.com/resource-center/> [01/02/2012].
- Fitzpatrick, B. y Recordon, D. (2007): “Thoughts on the social graph”, en *BradFitz.com*. Disponible en: <http://bradfitz.com/socialgraph-problem/>. [27/02/2013].
- Grimmelmann, J. (2009): “Saving Facebook”, en *Iowa Law Review*, n. 94, p. 1137-1148. [07/05/2010].
- LinkedIn: <http://es.linkedin.com/legal/user-agreement> [27/03/2013].
- Muñiz, J. (2010): “Geolocalización en las redes sociales”, en *Blog Genbeta*, 20 de abril de 2010. Disponible en: www.genbeta.com. [15/08/2013].
- Richmond, S. (2010): “Gamestation collects customers' souls in April Fools gag”, en *the Telegraph*, 17 de Abril de 2010. Disponible en: <http://blogs.telegraph.co.uk/technology/shanerichmond/100004946/gamestation-collects-customers-souls-in-april-fools-gag/> [17/11/2012].
- Samuelson, R. (2006): “The Web of Exhibitionists”. Disponible en: http://msl1.mit.edu/furdlog/docs/washpost/2006-09-20_washpost_www_exhibitionists.pdf. [12/03/2010].
- Weinberger, D. (2005): “Famous to fifteen people”, en *The original*, 23 de julio de 2005. [30/01/2010].

Materiales audiovisuales:

- Dumbar, R. I. M. (2011): “Don't Believe Facebook; You Only Have 150 Friends” *National Public Radio*, 4 de junio de 2011. Disponible en: www.npr.org/2011/06/04/136723316/dont-believe-facebook-you-only-have-150-friends. [30/01/2012].
- Hoback, C. (2013): *Terms and Conditions May Apply*, Documental emitido en *La noche temática: control tecnológico*, La 2, 26 de octubre de 2013. [12/11/2013].
- Punset, E. (2011): “El poder de las redes sociales”, entrevista realizada a James Fowler en el programa *Redes*, 22 de enero de 2011. Disponible en: www.rtve.es/television/20110403/poder-redes-sociales/421888.shtml. [22/01/2011].

Citas para ilustrar el capítulo:

- Benavente, J. (1907): *Los intereses creados*. Acto I: Prologo. Cátedra: Madrid.
- Nietzsche, F. (1994): *Ecce Homo*. Madrid: Alianza Editorial, p. 15.
- Winther, J. y Balslev, J. (2004): “Weblogs”, en *PC Cuadernos Técnicos*, n. 19, mayo de 2004.

CAPÍTULO VII.

Bibliografía:

- Aguilar, M.A. (2014): “La opacidad necesaria”, en Albergamo, M. (ed.): *La transparencia engaña*, Madrid: Biblioteca Nueva, pp. 83-97.
- Allan, R. (2012): “Contribuciones para el impacto de la regulación sobre los nuevos servicios. La posición de Facebook sobre la privacidad y la seguridad”, en Pérez, J. y Badía, E., (coord.): (coord.): *El debate sobre la privacidad y seguridad en la red: regulación y mercados*, Madrid: Fundación Telefónica, Ariel, pp. 163-167, p. 164.
- Andrés Durà, R. (2010): *Los ángeles no tienen Facebook*. Barcelona: Ediciones Carena.
- Bentham, J. (1791): *Panopticon; or the Inspection House*. Londres: T. Pyne. Traducción al castellano: (1979): *El panóptico*. Madrid: La Piqueta.
- Foucault, M. (1975): *Surveiller et punir: naissance de la prison*. París: Gallimard. Traducción al castellano: (1998): *Vigilar y castigar: nacimiento de la prisión*. Madrid: Siglo XXI.
- Gross, R. y Acquisiti, A. (2005): “Information revelation and privacy in online social networks”, en *Proceedings of ACM Workshop on Privacy in the Electronic Society'05*. Nueva York: ACM Press, pp. 71-80.
- Kirkpatrick, D. (2011): *El efecto Facebook: la verdadera historia de la empresa que está conectando el mundo*. Barcelona: Planeta.
- Quan-Hasse, A. (2013): “Privacy protection strategies on Facebook”, en *Information, Communication and Society*, vol. 16, n.4, pp. 479-500.
- Rayco, G. (2014): “La transparencia como efecto de sentido”, en Albergamo, M. (ed.): *La transparencia engaña*, Madrid: Biblioteca Nueva, pp. 99-115.
- Thompson, J.B. (1998): *Los media y la modernidad. Una teoría de los medios de comunicación*. Barcelona: Paidós.

Webgrafía:

- ALEXA (2014): “Top sites on the Web”. Disponible en: <http://www.alexa.com/topsites>. [19/05/2014].
- ALEXA (2010): “Alexa Traffic Ranks. How popular is facebook.com?” Disponible en: <http://www.alexa.com/siteinfo/facebook.com>. [19/11/2011].
- ALEXA (2010): “The top 500 sites on the Web”. Disponible en: <http://www.alexa.com/topsites>. [13/02/2012].
- ALEXA (2013): “Alexa Traffic Ranks”. Disponible en: www.alexa.com/siteinfo/facebook.com. [08/02/2013].
- Archive.org (ed.) (2007): Política de privacidad de Facebook, 2005, en *Archive.org*. Disponible en: <http://web.archive.org/web/20050809235134/www.facebook.com/policy.php>. [14/02/2010].
- Archive.org (ed.) (2007): Política de privacidad de Facebook, 2006, en *Archive.org*. Disponible en: web.archive.org/web/20060406105119/http://www.facebook.com/policy.php. [14/02/2010].
- Archive.org (ed.) (2007): Política de privacidad de Facebook, 2007. *Archive.org*. Disponible en: web.archive.org/web/20070118161422/http://www.facebook.com/policy.php. [14/02/2010].
- Arrington, M. (2007): “Is Facebook Really Censoring Search When It Suits Them?”, en *TechCrunch*, 22 de noviembre de 2007. Disponible en: <http://www.techcrunch.com/2007/11/22/is-facebook-really-censoring-search-when-it-suits-them/>. [03/02/2010].
- Aspan, M. (2008): “How Sticky Is Membership on Facebook? Just Try Breaking Free”, en *New York Times*, 11 de febrero de 2008. Disponible en: <http://www.nytimes.com/2008/02/11/technology/11facebook.html?pagewanted=all>. [10/01/2010].
- BBC (ed.) (2007): “Facebook Opens Profiles to Public” en *BBC Online*, 6 de septiembre de 2007. Disponible en: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/technology/6980454.stm>. [01/04/2010].
- BBC (ed.) (2007): “Facebook security”, en *BBC Online*, 24 de octubre de 2007. Disponible en: http://www.bbc.co.uk/consumer/tv_and_radio/watchdog/reports/internet/internet_20071024.shtml. [10/11/2010].
- Centro de Protección Online de Menores Británico se puede encontrar en: <http://ceop.police.uk/>
- Chan, K. (2009): “People own and control their information”, *Facebook blog*, 16 de febrero de 2009. Disponible en: <http://www.facebook.com/notes/facebook/on-facebook-people-own-and-control-their-information/54434097130>. [15/02/2011].

- Electronic Frontier Foundation. (ed.) (2010): Facebook. Política de privacidad de Facebook, abril de 2010. *www.eff.org/*. Disponible en: [\l "connections \[10/01/2011\]](https://www.eff.org/deeplinks/2010/04/handy-facebook-english-translator).
- El economista (ed.) (2010): “Facebook has become the third-largest nation”, en *The Economist*, 22 de julio de 2010. Disponible en: <http://www.economist.com/node/16660401>. [18/11/2011].
- El economista (ed.) (2010): “El efecto Facebook la historia oculta: la gente confía en mí, son tontos del culo”, en *eleconomista.com*, 30 de mayo de 2010. Disponible en: <http://www.eleconomista.es/telecomunicaciones-tecnologia/noticias/2188124/05/10/2/La-historia-oculta-de-Facebook-La-gente-confia-en-mi-son-tontos-del-culo.html#Kku8a6Eavx9tyDh3>. [02/08/2011].
- El economista (ed.) (2014): “Google cerrará Orkut en septiembre”, en *eleconomista.com*, 30 de junio de 2014. Disponible en: <http://eleconomista.com.mx/tecnociencia/2014/06/30/google-cerrara-orkut-septiembre>. [18/08/2014].
- El País (ed) (2009): “Facebook alcanza los 250 millones de usuarios”, en *El País*, 16 de julio de 2009. Disponible en: http://sociedad.elpais.com/sociedad/2009/07/16/actualidad/1247695209_850215.html. [16/07/2009].
- Electronic Frontier Foundation. (ed.) (2009): Política de privacidad de Facebook, 9 de diciembre de 2009, en *www.eff.org/*. Disponible en: [\l "pages"](https://www.eff.org/deeplinks/2010/04/handy-facebook-english-translator). [19/04/2010].
- EPIC (ed.) (2009): “Facebook Privacy” *Electronic Privacy Information Center* (EPIC). Disponible en: <https://epic.org/privacy/facebook/> [02/01/2012].
- Facebook (2014): Política de uso de datos. Los menores y la seguridad. *Facebook.com*. <https://es-es.facebook.com/about/privacy/minors>. [12/05/2014]
- Facebook (2014): Facebook. Servicio de atención al usuario de Facebook. *Facebook.com*. <https://www.facebook.com/help/?page=746>. [08/02/2014].
- Facebook (2014): Servicios que ofrece Facebook. *Facebook.com*. Disponible en: <http://www.facebookla.com/2009/11/servicios-que-ofrece-facebook.html> [8/10/2012].
- Facebook (2014): Política de privacidad de Facebook, 2014. *Facebook.com*. Disponible en: <https://es-es.facebook.com/about/privacy/update>. [12/05/2014].
- Facebook (2013): Solicitud de cuenta conmemorativa. *Facebook.com*. Disponible en: <https://es-es.facebook.com/help/contact/651319028315841>. [01/03/2013].

- Facebook (2010): Facebook: “Controlling How You Share”. *Facebook.com*. Disponible en: <http://www.facebook.com/privacy/explanation.php> [08/02/2010].
- Facebook España (2012): “Facebook supera los 900 millones de usuarios”, en *Facebook Newsroom*, 2 de mayo de 2012. Disponible en: <https://www.facebook.com/FacebookEspana>. [08/02/2013].
- Forbes (2012): “Is Facebook Lying About 900 Million Users?”, en *forbes.com*, 13 de junio de 2012. Disponible en: <http://www.forbes.com/sites/thestreet/2012/06/13/is-facebook-lying-about-900-million-users/>. [29/01/013].
- Global Web Index (2014): *GWI Social Summary*, publicado en enero de 2014. Disponible en: <https://app.globalwebindex.net/products/report/gwi-social-q3-2014>. [30/01/2014].
- Grossman, L. (2010): “Person of the Year”, en *Time*, 15 de diciembre de 2010. Disponible en: http://content.time.com/time/specials/packages/article/0,28804,2036683_2037183,00.html. [19/02/2011].
- Johnson, B. (2010): “Privacy no longer a social norm, says Facebook founder”, en *The Guardian*, 11 de enero de 2010. Disponible en: www.theguardian.com/technology/2010/jan/11/facebook-privacy. [20/01/2011].
- Kaplan, K. A. (2003): “Facemash Creator Survives Ad Board”, en *The Harvard Crimson*, 19 de noviembre de 2003. Disponible en: www.thecrimson.com/article/2003/11/19/facemash-creator-survives-ad-board-the/ [15/01/2010].
- Kirkpatrick, M. (2010): “Facebook's Zuckerberg Says The Age of Privacy is Over”, en *Readwrite*, 9 de enero de 2010. Disponible en: readwrite.com/2010/01/09/facebooks_zuckerberg_says_the_age_of_privacy_is_ov. [14/03/2011].
- Logan, B. (2009): “Blog post commemorating Facebook’s 200 millionth user”, en *Facebook blog*. Disponible en: <http://www.facebook.com/notes/facebook/200-million-strong/72353897130>.
- Mckeeon, M. (2010): “The Evolution of Privacy on Facebook. Changes in default profile settings over time”, en *mattmckeeon.com* Disponible en: <http://mattmckeeon.com/facebook-privacy/> [10/01/2011]
- Melber, A. (2008): “Does Facebook Own You Forever?” en *The Huffington Post*, 2 del 11 de 2008. Disponible en: www.huffingtonpost.com/ari-melber/does-facebook-own-youfor_b_86115.html
- Nielsen, W. (2009): “Time spent on Facebook up 700%, but MySpace Still Tops for Video”. Disponible en: http://blog.nielsen.com/nielsenwire/online_mobile/time-spent-on-facebook-up-700-but-myspace-stilltops-for-video/. [20/01/2012].

- Opsahl, K. (2010): “Facebook’s Eroding Privacy Policy: A Timeline”, en *www.eff.org*, 30 de abril de 2010. Disponible en: <https://www.eff.org/es/deeplinks/2010/04/facebook-timeline>. [12/03/2011].
- Sprenger, P. (1999): “Sun on Privacy: 'Get Over It'”, en *Wired*, 26 de enero de 1999.
- *The Zuckerberg Files*: zuckerbergfiles.org. [19/02/2013].
- Thompson, C. (2008): “Brave new world of ambient intimacy”, en *The New York Times*, 7 de septiembre 2008. Disponible en: www.nytimes.com/2008/09/07/magazine/07awareness-t.html?pagewanted=all&_r=0. [19/02/2011].
- Tosback (2009): Política de privacidad de Facebook, 29 de octubre de 2009. *Tosback.org*. Disponible en: www.tosback.org/version.php?vid=961/ "http://www.facebook.com/privacy/". [14/02/2010].
- Zimmer, M. (2014): “Mark Zuckerberg’s theory of privacy”, en *The Washington Post*, 3 de febrero de 2014. Disponible en: www.washingtonpost.com/lifestyle/style/mark-zuckerbergs-theory-of-privacy/2014/02/03/2c1d780a-8cea-11e3-95dd-36ff657a4dae_story.html. [12/08/2012].
- Zuckerberg, M. (2010): “From Facebook, answering privacy concerns with new settings” in *The Washington post*, 24 de Mayo de 2010. Disponible en: www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2010/05/23/AR2010052303828.html. [23/03/2011].

Materiales audiovisuales:

- Fincher, D. (2010): *La red Social (The social network)*
- King, B. (2007): “Facebook Data Protection Row”, en *Channel 4*, 17 de noviembre de 2007. Disponible en: www.channel4.com. [01/12/2010].

Otras fuentes:

- Alonso, J. (2015): “Mesa redonda: Vigilancia, secretos, transparencia, cultura, documentos, periodismo”. *XV congreso de la Asociación Española de Semiótica*. Celebrado el 5 de mayo de 2015, en la Facultad de Ciencias de la Información, Universidad Complutense de Madrid. Para más información: <http://semioticagesc.com/quienes-somos/historial-del-grupo/>

Citas para ilustrar el capítulo:

- Goethe, W. (1810): *Zur Farbenlehre*. Traducción al castellano (1999): *Teoría de los colores*. Madrid: Celeste.
- Machado, A. (1923): *Proverbios y cantares I*, en *Revista de Occidente*, n. III, septiembre de 1923.

CAPÍTULO VIII.

Bibliografía:

- Allan, R. (2012): “Contribuciones para el impacto de la regulación sobre los nuevos servicios. La posición de Facebook sobre la privacidad y la seguridad”, en Pérez, J. y Enrique, B. (coord.): *El debate sobre la privacidad y seguridad en la red: regulación y mercados*. Madrid: Fundación Telefónica, Ariel.
- Andrés Durà, R. (2010): *Los ángeles no tienen Facebook*. Barcelona: Ediciones Carena.
- Besmer, A y Lipford, H.R. (2010): “User’s (Mis)conceptions of social implications”, en *Proceedings of Graphics Interface*, pp.63-70.
- Boyd, D. (2008): “Facebook’s Privacy Trainwreck: Exposure, Invasion and Social Convergence”, en *Convergence: The International Journal of Research into New Media Technologies*, vol. 14, pp. 13-20.
- Bonneau, J. (2009): “Democracy Theatre on Facebook”, en *Light Blue TouchpaperSecurity Research*, Computer Laboratory, University of Cambridge, 29 de marzo de 2009. Disponible en: <http://www.lightbluetouchpaper.org/2009/03/29/commentary-on-facebooks-terms-of-service/> [05/04/2012]
- Chew, M., Balfanz, D. y Laurie, B. (2008): “(Under) mining Privacy in Social Networks”. Disponible en: <http://w2spconf.com/2008/papers/s3p2.pdf>. [12/01/2012].
- Conley, C. (2009): “Take Our Quiz: See What Do Facebook Quizzes Know About You!” en www.aclu.org, 26 de agosto de 2009. Disponible en: <http://apps.facebook.com/aclunc-privacy-quiz/>. [20/06/2011].
- Felt, A y Evans, D (2009): “privacy protection for social networking APIs”, en *Proceedings of Web 2.0 Security and Privacy (W2SP 2009)*, Oakland, California.
- Gross, R. y Acquisti, A. (2005): “Information revelation and privacy in online social networks”, en *Proceedings of ACM Workshop on Privacy in the Electronic Society’05*. Nueva York: ACM Press, pp. 71-80.
- Hull, G., Lipford, H. y Latulipe, C. (2010): “Contextual gaps. Privacy issues on Facebook”, en *Ethics and Information Technology*, n. 4, pp. 289-302. Disponible en: pages.uoregon.edu/~hull_context_privacy_fb.pdf.
- Introna, L. D., y Nissenbaum, H. (2000): “Shaping the web: Why the politics of search engines matters”, en *The Information Society*, vol.16, n.3, pp. 169-185.
- Jernigan C. y Mistree, B. F. (2009): “Gaydar: Facebook friendships expose sexual orientation”, en *First Monday*, vol. 14, n. 10, 5 de octubre de 2009. Disponible en: <http://firstmonday.org/article/view/2611/2302>.

- Joinson, A. N. (2008): “‘Looking at,’ ‘Looking up,’ or ‘Keeping up with’ People? Motives and uses of Facebook”, en *CHI 2008 Proceedings: Online Social Networks*, pp. 1027-1036.
- Kirkpatrick, D.(2011): *Op. Cit.*, p. 365.
- Kosinska M., Stillwella, D. y Graepelb, T. (2013): “Private Traits and Attributes are Predictable from Digital Records of Human Behaviour”, en *Proceedings of the National Academy of Sciences (PNAS)* University of California, Berkeley. [doi: 10. 1073/ pnas. - 1218772110]
- Lessig, L. (2006): *Code and other laws of cyberspace, Version 2.0*. New York: Basic Books.
- MacKenzie, A. (2006): *Cutting code: Software and sociality*. New York: Peter Lang.
- Maurieni, C. (2012): *Facebook is Deception (Volume One)*. Estados Unidos: WSIC Ebooks..
- Nissenbaum, H. (2004): Privacy as contextual integrity. *Washington Law Review*, n.79, vol. 1, pp. 119-158
- Papacharissi, Z. (2009): “The virtual geographies of social networks: A comparative analysis of Facebook, LinkedIn and ASmallWorld”, en *New Media Society*, vol.11, pp.199-220.
- Schwartz, P. M. (2012): “Privacidad online: planteamientos jurídicos en Estados Unidos y la Unión Europea”, en Pérez, J. y Enrique, B. (coord.): *El debate sobre la privacidad y seguridad en la red: regulación y mercados*. Madrid: Fundación Telefónica, Ariel, pp. 59-71.
- Simonite, T. (2014): “Facebook creates software that matches faces almost as well as you do”, en *Mit Technology Review*, 17 de marzo de 2014. Disponible en: <http://www.technologyreview.com/news/525586/facebook-creates-software-that-matches-faces-almost-as-well-as-you-do/>.
- Solove, D. J. (2007): *The future of reputation: Gossip, rumour and privacy on the internet*. New Haven, CT: Yale UP.
- Taigman, Y., Yang M., Ranzato, M. y Wolf, L. (2014): “DeepFace: Closing the gap to human-level performance in face verification”, en *Proceedings of IEEE conference on Computer Vision and Pattern Recognition (CVPR)*, Columbus, Ohio, 24 de junio de 2014. Disponible en: <https://research.facebook.com/publications/480567225376225/deepface-closing-the-gap-to-human-level-performance-in-face-verification>.
- Terranova, T. (2004): *Newtork culture: Politics for the information age*. London: Pluto Press, pp: 73-97.
- Youyou, W., Kosinski, M. y Stillwell, D. (2015): “Computer-based personality judgments are more accurate than those made by humans”, en *Proceedings of the National Academy of Sciences (PNAS)* University of California, Berkeley, 12 de enero de 2015, [doi:10.1073/pnas.1418680112].

- Zimmer, M. (2007): “Privacy and surveillance in Web 2.0: A study in contextual integrity and the emergence of Netaveillance”, en *Society for Social studies of Science*. Disponible en: http://www.academia.edu/3943172/Privacy_and_Surveillance_in_Web_2.0_A_study_in_Contextual_Integrity_and_the_Emergence_of_Netaveillance. [22/01/2010].

Webgrafía:

- Archive.org (ed.) (2007): Política de privacidad de Facebook, 2007. *Archive.org*. Disponible en: <http://web.archive.org/web/20070118161422/http://www.facebook.com/policy.php>. [14/02/2010].
- Bilton, N. (2010): “Price of Facebook Privacy? Start Clicking”, en *The New York Times*, 12 de mayo de 2010. Disponible en: www.nytimes.com/2010/05/13/technology/personaltech/13basics.html?_r=0. [07/01/2011].
- Caspar, J. (2011): “Facebook’s biometric database continues to be unlawful”, *Der Hamburgische Beauftragte für Datenschutz und Informationsfreiheit* 10 de noviembre de 2011. Disponible en: https://www.datenschutz-hamburg.de/uploads/media/PressRelease-2011-11-10-Facebook_BiometricDatabase.pdf. [02/04/2012].
- CBS (ed.) (2012): “Zuckerberg family pic stirs Facebook privacy debate”, en *CBS News*, 27 de diciembre de 2012. Disponible en: <http://www.cbsnews.com/news/zuckerberg-family-pic-stirs-facebook-privacy-debate/> [12/05/2013].
- CNET (ed.) (2011): “How to disable facial recognition in facebook”, en *www.cnet.com*, 8 de junio de 2011. Disponible en: <http://www.cnet.com/how-to/how-to-disable-facial-recognition-in-facebook/> [02/11/2012].
- CNN (ed.) (2009): “Las redes sociales crecen en publicidad”, en *CNN Expansión*, 2 de septiembre de 2009. Disponible en: www.cnnexpansion.com/tecnologia/2009/09/02/facebook-se-aduena-de-publicidad-online. [02/07/2010].
- Criado, M. A. (2013): “Cien ‘me gusta’ bastan para saber el sexo, raza o ideología de un usuario de Facebook”, en *El País*, 11 de marzo de 2013. Disponible en: <http://es.materia.com/2013/03/11/cien-me-gusta-bastan-para-saber-el-sexo-raza-o-ideologia-de-un-usuario-de-facebook/> [22/12/2013].
- Criado, M.A. (2015): “Eres lo que ‘te gusta’”, en *El País*, 12 de enero de 2015. Disponible en: http://elpais.com/elpais/2015/01/12/ciencia/1421084469_835718.html. [25/01/2015].
- Cubrilovic, N. (2012): “Facebook and many other sites also bypass Internet Explorer privacy controls”, en *New Web Order*, 21 de febrero de 2012. Disponible en: <https://www.nikcub.com/posts/facebook-also-doesnt-honor-p3p/> [12/03/2012].

- El Economista (2009): “Facebook corrige su cláusula sobre derechos de contenidos tras la polémica”, en *eleconomista.com*, 18 de febrero de 2009. Disponible en: <http://ecodiario.eleconomista.es/internet/noticias/1042909/02/09/Facebook-corrige-su-clausula-de-contenidos-tras-la-polemica-de-derecho-perpetuo-sobre-ellos.html>. [29/07/2010].
- El Mundo (Ed.) (2012): “Facebook y LinkedIn se comprometen a reforzar su privacidad”, en *El Mundo*, 29 de junio de 2012. Disponible en: www.elmundo.es/elmundo/2012/06/29/navegante/1340955573.html. [12/03/2013]
- El País (ed.) (2009): “El misterio de las fotos de Zuckerberg en Facebook”, en *El País*, 16 de diciembre de 2009. Disponible en: http://tecnologia.elpais.com/tecnologia/2009/12/16/actualidad/1260957661_850215.html. [12/01/2010].
- Hansell, S. (2007): “Zuckerberg Apologizes, Allows Facebook Users to Evade Beacon”, en *The New York Times*, 5 de diciembre de 2007. Disponible en: http://bits.blogs.nytimes.com/2007/12/05/zuckerberg-apologizes-allows-facebook-users-to-evade-beacon/?_r=0. [02/08/2010].
- Hodgkinson, T. (2008): “por qué detesto Facebook y las redes sociales”, en *Diario Clarín*, 23 de enero de 2008. Disponible en: <http://edant.clarin.com/suplementos/informatica/2008/01/23/f-01591338.htm>. [12/06/2009].
- Manetto, F. (2008): “La cara oculta de Facebook”, en *El País*, 27 de enero de 2008. Disponible en: http://elpais.com/diario/2008/01/27/sociedad/1201388405_850215.html. [09/02/2010].
- McCarthy, C. (2007): “MoveOn.org takes on Facebook’s ‘Beacon’ ads”, en *News.cnet.com*, noviembre de 2007. Disponible en: <http://www.news.com/8301-13577-3-9821170-36.html>. [04/05/2012].
- McCarthy, C. (2009): “Facebook backtracks on public friend lists”, en *News.cnet.com*, 12 de diciembre de 2009. Disponible en: <http://www.cnet.com/news/facebook-backtracks-on-public-friend-lists/> [07/01/2010].
- Nakashima, E. (2007): “Feeling betrayed, Facebook users force site to honor their privacy”, en *The Washington Post*, 30 de noviembre de 2007. Disponible en: www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2007/11/29/AR2007112902503.html. [22/06/2012].
- La Vanguardia (ed.) (2014): “Facebook aumenta usuarios, ingresos y presencia en el móvil”, en *La Vanguardia*, 23 de abril de 2014. Disponible en: www.lavanguardia.com/tecnologia/redes-sociales/facebook/20150423/54430141868/facebook-aumenta-usuarios-ingresos-presencia-movil.html. [12/05/2014]

- Reisinger, D. (2012): “Facebook sued for \$15 billion over alleged privacy infractions”, en *News.cnet.com*, 18 de mayo de 2012. Disponible en: [http://news.cnet.com/8301-1023_3-57437060-93/Facebook-sued-for-\\$15-billion-over-alleged-privacy-infractions/](http://news.cnet.com/8301-1023_3-57437060-93/Facebook-sued-for-$15-billion-over-alleged-privacy-infractions/) [12/01/2012].
- Rosmarin, R. (2006): “Facebook's Makeover”, en *Forbes*, 5 de octubre de 2006. Disponible en: http://www.forbes.com/technology/2006/09/01/facebook-myspace-internet_cx_rr_0905facebook.html. [29/03/2009].
- Ortutay, B. (2010): “Facebook Privacy Change Sparks Federal Complaint”, en *The Huffington Post*, 13 de marzo de 2010. Disponible en: www.huffingtonpost.com/2009/12/17/facebook-privacy-watchdog_n_396103.html. [09/02/2014].
- O'Brien, K.J. (2012): “Germans Reopen Investigation on Facebook Privacy”, en *The New York Times*, 15 de agosto de 2012. Disponible en: www.nytimes.com/2012/08/16/technology/germans-reopen-facebook-privacy-inquiry.html. [08/06/2014].
- Privacy Times (ed.) (2006): “Facebook's ‘news feed’ feature sparks privacy revolt among users”, en *Privacy Times*, 18 de septiembre de 2006. Disponible en: <http://privacytimes.com/facebookers.html>. [30/01/2010]
- Bankston, K. (2010): “Facebook's New Privacy Improvements Are a Positive Step, But There's Still More Work to Be Done”, en *www.eff.org*, 26 de mayo de 2010. Disponible en: <https://www.eff.org/es/deeplinks/2010/05/facebook-s-new-privacy-improvements-are-positive>. [12/06/2011].
- Berteau, S. (2007): “Facebook's Misrepresentation of Beacon's Threat to Privacy: Tracking users who opt out or are not logged in”, en *CA Security Advisor Research Blog*, 29 de noviembre de 2007. Disponible en: <http://community.ca.com/blogs/securityadvisor/archive/2007/11/29/facebook-s-misrepresentation-of-beacon-s-threat-to-privacy-tracking-users-who-opt-out-or-are-not-logged-in.aspx>. [09/04/2011].
- Chan, K. H. (2009): “An update on Facebook governance”, en *Facebook blog*, 18 de marzo de 2009. Disponible en: <https://www.facebook.com/notes/facebook/an-update-on-facebook-governance/60812327130>. [20/05/2009].
- Chan, K. H. (2009): “Improving Your Ability to Share and Connect”, en *Facebook blog*, 4 de marzo de 2009. Disponible en: <https://www.facebook.com/notes/facebook/improving-your-ability-to-share-and-connect/57822962130>. [20/06/2009].
- Chan, K. H. (2009): “Governing the Facebook Service in an Open and Transparent Way”, en *Facebook newsroom*, 26 de febrero de 2009. Disponible en: www.facebook.com/notes/facebook/governing-the-facebook-service-in-an-open-and-transparent-way/56566967130. [18/11/2014].

- CIPPIC (2008): “CIPPIC files privacy complaint against Facebook”, en *www.cippic.ca*, 30 de mayo de 2008. Disponible en: https://cippic.ca/sites/default/files/NewsRelease_30May08.pdf.
- DoRights (2009): “What Does Facebook's Privacy Transition Mean for You?”, en *Dotrights.org*, 4 de diciembre de 2009. Disponible en: <http://dotrights.org/what-does-facebooks-privacy-transition-mean-you>. [12/01/2010].
- Electronic Frontier Foundation. (ed.) (2010): Facebook. Política de privacidad de Facebook, abril de 2010. *www.eff.org/*. Disponible en: <https://www.eff.org/deeplinks/2010/04/handy-facebook-english-translator> \l "connections [10/01/2011].
- EPIC (2015): “With new policy changes, Facebook tracks users across the Web”, en *epic.org*, Electronic Privacy Information Center (EPIC) 4 de febrero de 2015. Disponible en: <https://epic.org/2015/02/with-new-policy-changes-facebo.html>. [15/05/2015].
- EPIC (2012): “In re Facebook and the Facial Identification of Users”, en *epic.org*. Disponible en: https://epic.org/privacy/facebook/facebook_and_facial_recognitio.html. [02/01/2012].
- Europe vs. Facebook (2012): “Facebooks Data Pool”, en *Europe vs Facebook web page*. Disponible en: http://europe-v-facebook.org/EN/Data_Pool/-data_pool.html. [10/11/2012].
- Facebook (2014): Política de privacidad de Facebook, 2014. *Facebook.com*. Disponible en: <https://es-es.facebook.com/about/privacy/update>. [12/05/2014].
- Facebook (2014): “Publicidad y contenido de Facebook. Publicidad. Información sobre el usuario” y “Publicidad y contenido de Facebook. Publicidad en Facebook”. Disponible en: <https://es-es.Facebook.com/about/ads>
- Facebook (2009): *Licencia y términos de uso*. https://es-es.facebook.com/legal/terms?locale=es_ES
- “Facebook Principles” y “Statement of Rights and Responsibilities”, *Facebook blog*, el 18 de marzo de 2009. [20/05/2009].
- Facebook (2009): “Las políticas de privacidad de Facebook cambian”, en *Facebook newsroom*, 27 de abril de 2009. Disponible en: <https://newsroom.fb.com/>
- Facebook (2010): “Controlling How You Share”. Política de privacidad de Facebook, 2010. Disponible en: <https://www.facebook.com/privacy/explanation>. [12/12/2010].
- Facebook (2009): “FaceBook vs. YOUR Privacy - AKA Note: Your Friend List is always visible to you and your friends”, en *Facebook blog*, 27 de diciembre de 2009. Disponible en: <https://m.facebook.com/notes/colnect-collectors-club-community-stamps-coins-banknotes-collectibles/facebook-vs-your-privacy-aka-note-your-friend-list-is-always-visible-to-you-and-/380530885206/> [27/03/2010].
- Facebook (2014): “Información sobre la publicidad en Facebook”. Política de privacidad 2014. Disponible en: <https://www.facebook.com/about/ads>.

- Facebook (2007): “Thoughts on Beacon”, en *Facebook Newsroom*, 6 de diciembre de 2007. Disponible en: <https://newsroom.fb.com/news/2007/12/announcement-facebook-users-can-now-opt-out-of-beacon-feature/> [13/04/2010].
- Gawker (ed.) (2009): “Facebook CEO's Private Photos Exposed by the New 'Open' Facebook”, en *Gawker.com*, 11 de diciembre de 2009. Disponible en: gawker.com/5423914/facebook-ceos-private-photos-exposed-by-the-new-openfacebook/gallery. [12/01/2010].
- Gillmor, D. (2009): “facebook-starting-over”, en *Mediactive.com*, 12 de diciembre de 2009. Disponible en: <http://mediactive.com/2009/12/12/facebook-starting-over/> [25/09/2010].
- Hicks, M. (2010): “Making Control Simple”, en *Facebook blog*, 26 de mayo de 2010. Disponible en: <http://blog.Facebook.com/blog.php?post=391922327130>. [19/06/2010].
- Killock, J. (2009): “Facebook’s theatrical rights and wrongs”, en *openrightsgroup.org*, página Web de la Open Rights Group. Disponible en: www.openrightsgroup.org/blog/2009/facebook-theatrical-rights-and-wrongs. [12/11/2012].
- Kirkpatrick, M. (2010): “Facebook's Zuckerberg Says The Age of Privacy is Over” en *Readwrite*, 9 de enero de 2010. Disponible en: [readwrite.com/2010/01/09/facebook_zuckerberg_says_the_age_of_privacy_is_ov](http://readwrite.com/2010/01/09/facebook_zuckerberg_says_the_age_of_privacy_is_over). [23/09/2010].
- Opsahl, K. (2010): “Facebook Should Follow Its Own Principles”, en *www.eff.org*, página web de la Electronic Frontier Foundation, 13 de mayo de 2010. Disponible en: <http://www.eff.org/deeplinks/2010/05/Facebook-should-follow>. [12/11/2012].
- Opsahl, K. (2010): “Facebook’s eroding privacy policy: a timeline”, en *www.eff.org*, página web de la Electronic Frontier Foundation, 27 de mayo de 2010. Disponible en: <https://www.eff.org/deeplinks/2010/04/facebook-timeline>. [07/01/2011].
- Opsahl, K. (2010): “Updated: Facebook Further Reduces Your Control Over Personal Information. en *www.eff.org*, página web de la Electronic Frontier Foundation, 19 de abril de 2010. Disponible en: <https://www.eff.org/deeplinks/2010/04/Facebook-further-reduces-control-over-personal-information>. [10/05/2011].
- Opsahl, K. (2010): “Six Things You Need to Know About Facebook Connections”, en *www.eff.org*, 4 de mayo de 2010. Disponible en: www.eff.org/es/deeplinks/2010/05/things-you-need-know-about-facebook. [12/02/2012].
- Opsahl, K. (2010): “How to Opt Out of Facebook’s Instant Personalization”, en *www.eff.org*, 22 de abril de 2010. Disponible en: www.eff.org/deeplinks/2010/04/how-opt-out-Facebook-s-instant-personalization. [15/05/2012].

- Ortutay, B. (2009): “Facebook to end Beacon tracking tool in settlement”, en *USA Today*, 21 de septiembre de 2007. Disponible en: http://usatoday30.usatoday.com/tech/hotsites/2009-09-21-facebook-beacon_N.htm. [12/05/2011].
- Ozer, N. (2009): “Facebook Privacy in Transition - But Where is it Heading?”, en *www.aclu.org*, página web de American Civil Liberties Union (ACLU), 9 de diciembre de 2009. Disponible en: <https://www.aclu.org/blog/speakeasy/facebook-privacy-transition-where-it-heading>. [05/01/2012].
- Richard, E. (2010): “A Handy Facebook-to-English Translator”, en *www.eff.org*, 10 de abril de 2010. Disponible en: <https://www.eff.org/es/deepinks/2010/04/handy-facebook-english-translator>. [12/06/2012].
- Ryan, T. (2009): “Valleywag "Facebook's New 'Privacy' Scheme Smells Like an Anti-Privacy Plot” en *gawker.com*, 12 de febrero de 2009. Disponible en: gawker.com/5417145/facebook-new-privacy-scheme-smells-like-an-anti-privacy-plot. [01/07/2012].
- Tosback (2009): Política de privacidad de Facebook, 29 de octubre de 2009. *Tosback.org*. Disponible en: <http://www.tosback.org/version.php?vid=961/http://www.facebook.com/privacy/>. [14/02/2010].
- Walters, C. (2009): “Facebook's New Terms Of Service: ‘We Can Do Anything We Want With Your Content. Forever’”, en *The Consumerist*, 20 de febrero de 2009. Disponible en: <http://consumerist.com/2009/02/15/facebook-new-terms-of-service-we-can-do-anything-we-want-with-your-content-forever/> [12/03/2010].

Materiales audiovisuales:

- Hoback, C. (2013): *Terms and Conditions May Apply*, documental emitido en *La noche temática - Términos y condiciones de uso*, La 2 TVE, 26 octubre de 2013.
- Vallés, V. (2012): Entrevista a Paloma Llana, en *24 horas*, TVE, 19 de junio de 2012.

Instituciones y fuentes oficiales:

- American Civil Liberties Union: www.aclu.org
- Canadian Personal Information Protection and Electronic Documents Act (PIPEDA): <http://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/P-8.6/index.html>.
- European Commission (2012): Proposal for a Regulation Of The European Parliament And Of The Council on the protection of individuals with regard to the processing of personal data and on the free movement of such data (General Data Protection Regulation). Bruselas, 25 de enero de 2012. Disponible en: http://ec.europa.eu/justice/data-protection/document/review2012/com_2012_11_en.pdf. [02/02/2012].

- Facebook Settlement. Agreement Containing Consent Order, In re Facebook, Inc., File No. 092-3184 (F.T.C. Nov. 29, 2011).
- Fair, L. (2011): “The FTC’s settlement with Facebook. Where Facebook went wrong”. Federal Trade Commission Protecting America’s Consumers, 29 de noviembre de 2011. Disponible en: business.ftc.gov/blog/2011/11/ftc%E2%80%99s-settlement-facebook-where-facebook-wentwrong. [12/05/2012].
- Federal Trade Commission (2011): “Facebook settles FTC Charges that it Deceived Consumers by Failing to Keep Privacy Promises”, Federal Trade Commission Protecting American Consumers, 29 de noviembre de 2011. <http://ftc.gov/opa/2011/11/privacysettlement-shtm>. [10/01/2012].
- Office of the Privacy Commissioner of Canada, https://www.priv.gc.ca/index_e.asp.
- Specially Designated Nationals List (SDN): <http://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/SDN-List/Pages/default.aspx>.

Citas para ilustrar el capítulo:

- Henckel, F. (2006): *Das Leben der Anderen*.

CAPÍTULO IX

Bibliografía:

- Acquisti, A. y Gross, R. (2006): “Imagined Communities: Awareness, Information Sharing, and Privacy on the Facebook”, in G. Danezis and P. Golle (eds.): *Privacy Enhancing Technologies*, 6th International Workshop PET 2006, Berlin and Heidelberg: Springer, pp. 36-58.
- Acquisti, A. y Grossklags, J. (2003): “Losses, gains, and hyperbolic discounting: An experimental approach to information security attitudes and behavior”, en *2nd annual Workshop on Economics and Information Security*, p.10. Disponible en: http://www.cpppe.umd.edu/rhsmith3/papers/Final_session6_acquisti.grossklags.pdf. [05/11/2013]
- Acquisti, A. y Grossklags, J. (2005): “Privacy and rationality in individual decision making”, en *IEEE Security & Privacy*, vol. 3, n.1, pp. 26-33.
- Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) e Instituto Nacional de Tecnologías de la Comunicación (INTECO) (2009): *Estudio sobre la privacidad de los datos personales y la seguridad de la información en las redes*, febrero de 2009. Disponible en:

www.agpd.es/portalwebAGPD/canaldocumentacion/publicaciones/common/Estudios/estudio_inteco_aped_120209_redes_sociales.pdf. [29/03/2013].

- Andrés Durà, R. (2010): *Los ángeles no tienen Facebook*. Barcelona: Ediciones Carena.
- Badía, E. (2012): “Marco conceptual. Derecho ¿pendiente?”, en Pérez, J. y Badía, E., (coord.): *El debate sobre la privacidad y la seguridad en la Red: regulación y mercados*. Madrid: Ariel.
- Barnes, S.B. (2006): “A privacy paradox: social networking in the United States”, in *First Monday*, vol.11, n.9, <http://firstmonday.org/ojs/index.php/fm/article/view/1394/1312> [29/05/2014].
- Besmer, A y Lipford, H.R. (2010): “Moving beyond untagging: photo privacy in a tagged world”, en Mynatt, D. Schoner, G. Fitzpatrick, S.E. Hudson, W.K. Edwards y T. Rodden (eds.): *CHI 2010*, pp. 1563-1572.
- Birn, D. (1998): *The Transparent Society*, Reading MA: Perseus Books
- Blumer, H. (1986): *Symbolic Interactionism: Perspectives and Method*, Berkeley: University of California Press.
- Boyd, D. (2007): “Social Network Sites: Public, Private, or What?” en *Knowledge Tree*, 13 May, 2007. http://kt.flexiblelearning.net.au/tkt2007/?page_id=28.
- Boyd, D. (2007): “Why Youth (Heart): Social Network Sites: The Role of Networked Publics in Teenage Social Life”, en D. Buckingham (ed.): *Youth, Identity, and Digital Media*, Cambridge, MA: MIT Press, pp. 119-142.
- Boyd, D. (2007): “Why Youth (Heart): Social Network Sites: The Role of Networked Publics in Teenage Social Life”, en D. Buckingham (ed.): *Youth, Identity and Digital Media*, Cambridge, MA: MIT Press, pp. 119-142.
- Boyd, D. (2008): “Facebook's Privacy Trainwreck: Exposure, Invasion and Social Convergence”, en *Convergence: The International Journal of Research into New Media Technologies*, vol. 14, pp. 13-20.
- Boyd, D. (2008): *Taken Out of Context: American Teen Sociality in Networked Publics*, PhD Dissertation, University of California-Berkeley, School of Information.
- Boyd, D. y Ellison, N.B. (2007): *Op. cit.*;
- Boyd, D. y Hargittai, E. (2010): “Facebook's Privacy Settings: Who Cares?” en *First Monday*, vol. 15, n. 8; Stutzman, F., Gross, R. y Acquisti, A. (2012): “Silent Listeners: The Evolution of Privacy and Disclosure on Facebook”, en *Journal of Privacy and Confidentiality*, vol. 4, n. 2, pp. 7-41. Lampe, C.,
- Boyd, D. y Hargittai, E. (2010): “Facebook's Privacy Settings: Who Cares?” en *First Monday*, vol. 15, n. 8.

- Boyd, D. y Marwick, A. (2011): “Social Privacy in Networked Publics: Teens' Attitudes, Practices and Strategies”, en *A Decade in Internet Time: Symposium on the Dynamics of the Internet and Society*, septiembre, 2011. Disponible en: <http://ssrn.com/abstract=1925128>, [4/11/2013].
- Boyd, D. y Marwick, A. E. (2010): “I tweet honestly, I tweet passionately: Twitter users, context collapse, and the imagined audience”, en *New Media and Society*, vol. 13, n.1, pp. 114-133
- Brandtzaeg, P.B., Lüders, M. y Skjetne, J.H. (2010): “Too Many Facebook “Friends”? Content Sharing and Sociability Versus the Need for Privacy in Social Network Sites”, en *International Journal of Human-Computer Interaction, Special Issue: HCI and Social Computing*, vol. 26, n. 11-12, pp. 1006-1030.
- Brandtzaeg, P.B., Lüders, M. y Skjetne, J.H. (2010): “Too Many Facebook “Friends”? Content Sharing and Sociability Versus the Need for Privacy in Social Network Sites”, en *International Journal of Human-Computer Interaction, Special Issue: HCI and Social Computing*, vol. 26, n. 11-12, pp. 1006-1030.
- Buchmann, J. (ed.) (2013): *Internet Privacy: Taking opportunities, assessing risk, building trust* (Acatech -Deutsche Akademie der Technikwissenschaften, acatech STUDY), Heidelberg et al.: Springer Verlag.
- Chai S., y Rao, H. R. (2008): “‘WiRed’ senior citizens and online information privacy”, en M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., (eds): *Living, working and learning beyond technology*, (ETHICOMP 2008) International conference on the Social and Ethical Impacts of Information and Communication Technology, 24- 26 September 2008, en Mantua Italia: University of Pavia, pp.101-110.
- Cunningham, S.J. y Masoodian, M. (2010): “Analysing user’s behaviours to identify their privacy concerns”, en *Workshop Proceedings of Privacy and Usability Methods Pow-wow (PUMP): 2010*, 24th BCS International Conference on Human-Computer Interaction (Dundee, UK, 6-10 September) British Computer Society.
- Debatin, B., Lovejoy, J. P., Horn, A. K. y Hughes, B. N. (2009): “Facebook and online privacy: attitudes, behaviors and unintended consequences”, en *Journal of Computer-Mediated Communication*, vol. 19, n. 2, pp. 83-108;
- Dey, R., Jelveh, Z. and Ross, K. (2012): ‘Facebook users have become much more private: a large-scale study’, en *2012 IEEE International Conference on Pervasive Computing and Communications Workshops*, Lugano, Switzerland, pp. 346-352.

- Dwyer, C., Hiltz, S. y Passerini, K. (2007): "Trust and Privacy Concern Within Social Networking Sites: A Comparison of Facebook and MySpace, en *AMCIS 2007 Proceedings*. Paper 339.
- Dwyer, C., Hiltz, S. y Passerini, K. (2007): "Trust and Privacy Concern Within Social Networking Sites: A Comparison of Facebook and MySpace, en *AMCIS 2007 Proceedings*. Paper 339.
- Ellison, N. B., Vitak, J., Steinfield, C., Gray, R. y Lampe, C. (2011): "Negotiating Privacy Concerns and Social Capital Needs in a Social Media Environment", en S. Trepte, S. and L. Reinecke (eds.): *Privacy Online: Perspectives on Privacy and Self-Disclosure in the Social Web*, New York: Springer, pp. 19-32.
- Ellison, N. B., Vitak, J., Steinfield, C., Gray, R. y Lampe, C. (2011): "Negotiating Privacy Concerns and Social Capital Needs in a Social Media Environment", en S. Trepte, S. y L. Reinecke (eds.): *Privacy Online: Perspectives on Privacy and Self-Disclosure in the Social Web*, New York: Springer, pp. 19-32;
- Ellison, N.B. y Steinfield, C. (2008): "Changes in use and perception of Facebook", en *Proceedings of the 2008 ACM conference on Computer supported cooperative work (CSCW '08)* San Diego, California: ACM Press, pp. 721-730.
- Fowler, J. y Christakis, N. (2010): *Conectados*. Madrid: Taurus.
- Frederic S. y Woodrow H. (2012): "Boundary regulation in social media", en *CSCW '12*, Nueva York: ACM Press: ACM Press, pp 769-778
- González Gaitano, N. (1990): *El deber de respeto de la intimidad. Información pública y relación social*, Pamplona: Eunsa.
- Govani, T. y Pashley, H. (2005): 'Student awareness of the privacy implications when using Facebook', en *Privacy Poster Fair at the School of Library and Information Science*, Pittsburgh, PA: Carnegie Mellon University.
- Gross, R. y Acquisiti, A. (2005): "Information revelation and privacy in online social networks", en *Proceedings of ACM Workshop on Privacy in the Electronic Society'05*, Nueva York: ACM Press, pp. 71-80.
- Grubbs, M. y Milne, G. (2010): "Gender differences in privacy-related measures for young adult Facebook users", en *Journal of Interactive Advertising*, vol. 10, n. 2, pp. 28-45.
- Gürses, S. y Diaz, C. (2013): "Two Tales of Privacy in Online Social Networks", en *IEEE Security and Privacy*, vol.11, n. 3, pp. 29-37.
- Ilyes, P. y Ochs, C. (2013): "Sociotechnical Privacy. Mapping the Research landscape", En *Tecnoscienza, Italian Journal of Science & Technology Studies*, n. 4, vol. 2.

- Jagatic, T.N., Johnson, N.A., Jakobsson, M. y Menczer, F. (2007): "Social phishing", en *Communications of the ACM*, vol. 50, n.10, pp. 94-100. Disponible en: <http://webpages.uncc.edu/richter/classes/2007/6010/readings/phishing-preprint.pdf>. [19/02/12].
- Kelley, P., Brewer, R., Mayer, Y., Cranor L., y Sadeh N. (2011): "An investigation into Facebook friend grouping", en *Interact 2011*, Berlin / Heidelberg: Springer, pp. 216-233.
- Kramer, A. D., Guillory, J. E., y Hancock, J. T. (2014): "Experimental evidence of massive-scale emotional contagion through social networks" en *Proceedings of the National Academy of Sciences (PNAS)*, vol. 111, n. 24, p. 8788 - 8790. Disponible en: <http://www.pnas.org/content/111/24/8788.full>. [12/11/2014].
- Kramm, A. (2011): "The field site as a tool: mixed methods in social network studies", en *Graduate Journal of Social Science*, vol. 8, n.3, pp.127-141.
- Kramm, A. (2012): "The Field Site as a Tool: Insights in Privacy Protection Mechanisms of OSN Users", working paper at 4S/EASST, Copenague, octubre de 2012. Disponible en: http://www-wordpress.sit.fraunhofer.de/dipo/wp-content/uploads/sites/6/2013/03/4s_EASST.pdf. [14/11/2012].
- Lampe, C., Ellison, N.B. y Steinfield, C. (2008): "Changes in use and perception of Facebook", en *Proceedings of the 2008 ACM conference on Computer supported cooperative work (CSCW '08)* San Diego, California: ACM Press, pp. 721-730.
- Lampinen, A., Lehtinen, V., Lehmuskallio, A., y Tamminen, S. (2011): "We're in it Together: Interpersonal Management of Disclosure in Social Network Services", en *Proceedings of the 2011 Annual Conference on Human Factors in Computing Systems, CHI 2011*, Session: Privacy Mayo, 7-12 de 2011, Vancouver, BC, Canada, Nueva York, NY: ACM Press, pp. 3217-3226.
- Lampinen, A., Tamminen, S. y Oulasvirta, A. (2009): "All my people right here, right now": management of group co-presence on a social networking site", en *GROUP '09*, New York, NY: ACM Press, pp. 281- 290.
- Lange, P. G. (2007): "Publicly Private and Privately Public: Social Networking on Youtube", en *Journal for Computer Mediated Communication*, vol. 13, n.1, pp. 361-380; Nippert-Eng, C. (2007): "Privacy in the United States: Some Implications for Design Privacy in the United States", en *International Journal of Design*, vol. 1, n. 2, pp. 1- 10.
- Lenhart, A. y Madden, M. (2007): "Teens, privacy and online social networks: how teens manage their online identities and personal information in the age of myspace", en *Pew Internet and American Life Project*, Washington, DC. Disponible en: http://www.atg.wa.gov/uploadedFiles/Another/Office_Initiatives/Teens,Privacy%20and%20Social%20Networks.pdf. [27/11/2012].

- Lewis, K., Kaufman, J. y Christakis, N. (2008): ‘The taste for privacy: an analysis of college student privacy settings in an online social network’, en *Journal of Computer- Mediated Communication*, vol. 14, n. 1, pp. 79-100
- Lilley, S., Gumbus A. y Grodzinsky, F. (2010): “Ethical Implications of Internet Monitoring: A Comparative Study”, en Arias-Olivira, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): The “backwards, forwards and sideways” changes of ICT, 11th International conference on the Social and Ethical Impacts of Information and Communication Technology (ETHICOMP2010) 14-16 April, 2010, Tarragona, Spain: Universitat Rovira i Virgili, pp. 597.
- Lipford, H. R., Dou, W., Jeong, D., Stukes, F., Ribarsky, W., and Chang, R. (2009): “Recovering Reasoning Process From User Interactions”, en *Computer Graphics and Applications*, vol. 29, n.3, pp.52-51. Disponible en: <http://viscenter.uncc.edu/sites/viscenter.uncc.edu/files/CVC-UNCC-09-03.pdf>. [09/11/2012].
- Lipford, H. R., Dou, W., Jeong, D., Stukes, F., Ribarsky, W., y Chang, R. (2009): “Recovering Reasoning Process from User Interactions”, en *Computer Graphics and Applications*, vol. 29, n.3, pp.52-51. Disponible en: <http://viscenter.uncc.edu/sites/viscenter.uncc.edu/files/CVC-UNCC-09-03.pdf>. [09/11/2012].
- Lipford, H.R., Karr-Wisniewski, y P. Wilson, D. (2011): “A new social order: mechanisms for social network site boundary regulation”, en *Proceedings of the International Information Systems Conference AMCIS 2011*, del 4 al 8 de agosto de 2011, Detroit, Michigan. Disponible en: <http://www.proceedings.com/12585.html>. [14/11/2012].
- Mackey, R. (2009): *Thursday: Updates on Iran’s disputed election*, en *The New York Times*, 18 de junio de 2009. Disponible en: <http://thelede.blogs.nytimes.com/2009/06/18/latest-updates-on-irans-disputed-election-2/?hpw>. [23/09/2011]
- Madden, M. y Smith, A. (2010): ‘Reputation management and social media’, en *Pew Internet & American Life Project*, Washington, DC. Disponible en: <http://pewinternet.org/Reports/2010/Reputation-Management.aspx>. [14/03/2011].
- McCarthy, C. (2007): “Facebook users pretty willing to add strangers as ‘friends’”, en *CNET*, 13 de agosto de 2007. Disponible en: <http://www.cnet.com/news/facebook-users-pretty-willing-to-add-strangers-as-friends/> [12/07/2009]
- Miller, A. S. (2013): *Speculative Grace. Bruno Latour and Object-Oriented Theology*. Nueva York: Fordham University Press.
- Nissenbaum, H. (2004): *Privacy as contextual integrity*. Washington Law Review, n.79, vol. 1, pp. 119-158

- Noë, A. (2010): *Fuera de la cabeza*, Barcelona: Kairós, p.145. Citado en Aladro Vico, E. (2012): “Cultura y distribuciones humanas”, en *Estudios sobre el mensaje periodístico*, vol. 18, número especial, octubre de 2012, pp.35- 43, p.35.
- Norberg, P. A., Horne, D. R. y Horne, D. A. (2007): “The privacy paradox: personal information disclosure intentions versus behaviors”, en *Journal of Consumer Affairs*, vol. 41, n. 1, pp. 100-126.
- Pariser, E. (2011): *The Filter Bubble: What the Internet Is Hiding from You*, London: Viking.¹Wester, M. y Sandin, P. (2010): “Privacy and the public: perception and acceptance of various applications of ICT”, en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): The “backwards, forwards and sideways” changes of ICT, 11th International conference on the Social and Ethical Impacts of Information and Communication Technology (ETHICOMP2010) 14-16 April, 2010, Tarragona, Spain: Universitat Rovira i Virgili, pp. 597, pp. 581-586.
- Parrish, J.L. (2010): “PAPA knows best: principles for the ethical sharing of information on social networking sites”, en *Ethics and Information Technology*, vol.12, n.2, pp.187-193.
- Poller, A.; Ilyes, P. y Kramm, A. (2013): “Designing privacy-aware online social networks - A reflective socio-technical approach” en *CSCW '13 Measuring Networked Social Privacy Workshop*, 23 y 27 de febrero de 2013, San Antonio, Texas, United States. Disponible en: http://testlab.sit.fraunhofer.de/downloads/Publications/poller_osn_design_cscw13_workshop_camera_ready_rot.pdf. [20/01/2014].
- Poller, A.; Ilyes, P.; Kocksch, L. y Kramm, A. (2014): “Investigating OSN Users’ Privacy Strategies with ROSE- A Research Tool for Online Social Environments”. *CSCW'14*, Poster, Companion, Baltimore, 2014. Disponible en: <https://dipo.sit.fraunhofer.de/wp-content/uploads/sites/6/2014/02/cscw14-poster-final-rot.pdf>. [15/01/2014].
- Raynes-Goldie, K. (2010): ‘Aliases, creeping, and wall cleaning: understanding privacy in the age of Facebook’, en *First Monday*, vol. 15, n. 1. Disponible en: firstmonday.org/htbin/cgiwrap/bin/ojs/index.php/fm/article/view/2775/2432. [27/11/2012].
- Reynolds, B., Venkatanathan, J., Goncalves J. y Kostakos V. (2011): “Sharing ephemeral information in online social networks: privacy perceptions and behaviours”, en *Proceedings of the 13th IFIP TC13 Conference on Human-Computer Interaction-Interact 2011*, June 16, 2011, Lisbon, Portugal: Springer, pp 204-215.
- Reynolds, B., Venkatanathan, J., Goncalves J. y Kostakos V. (2011): “Sharing ephemeral information in online social networks: privacy perceptions and behaviours”, in *Proceedings of the 13th IFIP TC13 Conference on Human-Computer Interaction-Interact 2011*, June 16, 2011, Lisbon, Portugal: Springer, pp 204-215.

- Robards, B. (2010): "Randoms in my bedroom: negotiating privacy and unsolicited contact on social network sites", en *PRism Online PR Journal*, vol. 7, n. 3, pp. 1-12. Disponible en: <http://www.doaj.org/doaj?func=abstract&id=614104>. [09/02/2013].
- Sleeper, M., Balebako, R., Das, S., McConahy, A.L., Wiese, J. y Cranor, L.F. (2013): "The Post that Wasn't: Exploring Self-Censorship on Facebook", en *CSCW13*, 23-27 de Febrero, 2013, San Antonio, Texas, Estados Unidos.
- Sleeper, M., Balebako, R., Das, S., McConahy, A.L., Wiese, J. y Cranor, L.F. (2013): "The Post that Wasn't: Exploring Self-Censorship on Facebook", en *CSCW13*, 23-27 febrero de 2013, San Antonio, Texas, Estados Unidos.
- Sophos (2007): "Sophos Facebook ID probe shows 41% of users happy to reveal all to potential identity thief", 14 de agosto de 2007. Disponible en: <https://www.sophos.com/en-us/press-office/press-releases/2007/08/facebook.aspx>. [12/11/2009]
- Strater, K., y Lipford, H. R. (2008): "Strategies and struggles with privacy in an online social networking community", en *Proceedings of the 22nd British HCI Group 2008*, Liverpool, United Kingdom: ACM
- Stutzman, F. (2011): "Networked information behavior in life transition". Disponible en: http://media.proquest.com/media/pq/classic/doc/2374161701/fmt/ai/rep/NPDF?_s=yGsXK32hWfSQVGkfoQHfyyp0keE%3D. [27/07/2012]; Dey, R., Jelveh, Z. y Ross, K. (2012): *Op. Cit.*; Young, A.L. y Quan-Hasse, A. (2013): *Op. Cit.*,
- Stutzman, F. y Kramer-Duffield, J. (2010): "Friends Only: Examining a Privacy- Enhancing Behavior in Facebook", en *Proceedings of the SIGCHI Conference on Human Factors in Computing Systems, CHI 2010: Privacy*, Austin, Texas: ACM Press, pp. 1553-1562.
- Stutzman, F., Gross, R. and Acquisti, A. (2012): "Silent Listeners: The Evolution of Privacy and Disclosure on Facebook", en *Journal of Privacy and Confidentiality*, vol. 4, n. 2, pp. 7-41.
- Stutzman, F., Vitak, J., Ellison, N.B., Gray, R. y Lampe, C. (2012a): "Privacy in Interaction: Exploring Disclosure and Social Capital in Facebook", en *Proceedings of the 6th annual International Conference on Weblogs and Social Media (ICWSM)* Washington, DC: Association for the Advancement of Artificial Intelligence.
- Stutzman, F., Vitak, J., Ellison, N.B., Gray, R. y Lampe, C. (2012a): "Privacy in Interaction: Exploring Disclosure and Social Capital in Facebook", en *Proceedings of the 6th annual International Conference on Weblogs and Social Media (ICWSM)* Washington, DC: Association for the Advancement of Artificial Intelligence.
- Sundén, J. (2003): *Material Virtualities: Approaching Online Textual Embodiment*, New York: Peter Lang.

- Templeton, H. (2009): “Social media benefit trump security fears”, en Medill Reports Chicago. Disponible en <http://news.medill.northwestern.edu/chicago/>. [12/02/2010]
- The International Working Group on Data Protection in Telecommunications (2008): *Report and Guidance on Privacy in Social Network Services. “Rome Memorandum”*, aprobado el 4 de marzo de 2008, Roma, Italia. Disponible en: www.datenschutzberlin.de/attachments/461/WP_social_network_services.pdf. [17/05/2010].
- Tufecki, Z. (2008): “Can you see me now? Audience and disclosure regulation in online social network sites”, in *Bulletin of Science, Technology and Society*, vol. 28, n. 20, pp. 20-36.
- Viseu, A., Clement, A., y Aspinall, J. (2004): “Situating Privacy Online”, en *Information, Communication and Society*, vol.7, n. 1, pp. 92-114.
- Wang, Y., Norcie, G., Komanduri, S., Acquisti, A., Leon, P.G. y Cranor, L.F. (2011) “I regretted the minute I pressed share: A qualitative study of regrets on Facebook”, en *Proceedings of the Seventh Symposium on Usable Privacy and Security, SOUPS '11*, 10:1-10:16, Nueva York.
- Wisniewski, P., Lipford, H. y Wilson. D. (2012): “Fighting for my space: coping mechanisms for SNS boundary regulation”, en *CHI '12*, Nueva York: ACM Press, pp. 609-618.
- Young, A. L. y Quan-Hasse, A. (2013): “Privacy protection strategies on Facebook”, en *Information, Communication and Society*, vol. 16, n.4, pp. 479-500.
- Young, A. L., Gurzick, D. y Quan-Haase, A. (2011): ‘Online multi-contextual analysis: (re)connecting the social network site user with their profile’, in B. K. Daniel (ed.): *Handbook of Research on Methods and Techniques for Studying Virtual Communities: Paradigms and Phenomena*, Hershey, PA: IGI Global, pp. 542-554.
- Young, A.L. y Quan-Haase, A. (2009): “Information Revelation and Internet Privacy Concerns on Social Network Sites: A Case Study of Facebook”, en *Proceedings of the 4th International Conference on Communities and Technologies*, pp. 265-274.
- Zimmer, M. (2007): “Privacy and surveillance in Web 2.0: A study in contextual integrity and the emergence of Netaveillance”, en *Society for Social studies of Science*. Disponible en: http://www.academia.edu/3943172/Privacy_and_Surveillance_in_Web_2.0_A_study_in_Contextual_Integrity_and_the_Emergence_of_Netaveillance.
- Zimmer, M. (2010): “Social networking and the perception of privacy within the millennial generation Web 2.0”, en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *The “backwards, forwards and sideways” changes of ICT, 11th International conference on the Social and Ethical Impacts of Information and Communication Technology (ETHICOMP2010)* 14-16 April, 2010, Tarragona, Spain: Universitat Rovira i Virgili, pp. 597, pp. 273-279.

Instituciones y fuentes oficiales:

- European Commission (2011): *Special Eurobarometer 359. Attitudes on Data Protection and Electronic Identity in the European Union*. Disponible en:
http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_359_en.pdf .[12/02/12]
- Instituto Fraunhofer para la Seguridad de la Información (SIT), se puede consultar su página Web: <https://www.sit.fraunhofer.de/>
- Institut für Kulturanthropologie und Europäische Ethnologie, Goethe-Universität Frankfurt am Main. www.uni-frankfurt.de/39023844

CAPÍTULO X

Bibliografía:

- Badía, E. (2012) “Marco conceptual. Derecho ¿pendiente?”, en Pérez, J. y Badía, E., (coord.): *El debate sobre la privacidad y seguridad en la red: regulación y mercados*, Madrid: Fundación Telefónica, Ariel, pp: 1-22.
- Besmer, A. y Richter Lipford, H. (2010): “Moving Beyond Untagging: Photo Privacy in a Tagged World,” en Mynatt, D. Schoner, G. Fitzpatrick, S.E. Hudson, W.K. Edwards y T. Rodden (eds.): *Proc. CHI 2010*, pp. 1563-1572;
- Binder, J., Howes, A., y Sutcliffe, A. (2009): “The problem of conflicting social spheres: Effects of network structure on experienced tension in social network sites”, en *Proceedings of CHI 2009*, Boston: ACM Press, pp. 965-974.
- Bolter, D. J. y Grusin, P. (1999): “Immediacy, Hypermediacy, and Remediation”, en *Remediation: Understanding New Media*. Massachusetts: MIT Press. Traducción al castellano a cargo de Aladro Vico, E. (2011): “Inmediatez, hipermediación, Remediación”, en Cuadernos de Información y Comunicación, vol. 16, pp. 19-57.
- Boyd, D. (2008): “Facebook's Privacy Trainwreck: Exposure, Invasion and Social Convergence”, en *Convergence: The International Journal of Research into New Media Technologies*, vol. 14, pp. 13-20.
- Boyd, D. y Hargittai, E. (2010): “Facebook's Privacy Settings: Who Cares?”, en *First Monday*, vol. 15, n. 8.

- Castañares, W. (2012): “Nuevos medios, nuevas sociedades. La investigación en comunicación hoy”, en Mirna, M.; Sepúlveda, L. y Garzón, J.A. (ed.): *Convergencia digital y medios de comunicación*. Méjico: Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Castells, M. (2001): *La galaxia Internet*, Barcelona: Areté.
- Cebrián, J. L. (1998): *La Red*. Madrid. Santillana.
- Citron, D. (2011): “Aligning Privacy Expectations with Technical Tools”, en *Concurring Opinions - The Law, the Universe and Everything*, 10 de abril, 2001. Disponible en: <http://www.concurringopinions.com/archives/2011/04/aligning-privacy-expectations-with-technical-tools.html>. [23/05/2013].
- *Diccionario de la lengua española* (22.ª Edición) Real Academia Española, 2001.
- Dourish, P. y Palen, L. (2003): “Unpacking “privacy” for a networked world”, en *Proceedings of the SIGCHI Conference on Human Factors in Computing Systems (CHI '03)*, New York, NY: ACM Press, pp. 129-136, p.133.
- Graux, H.; Ausloos, J. y Valcke, P. (2012): “El derecho al olvido en la era de Internet” en Pérez, J. y Badía, E., (coord.): *El debate sobre la privacidad y la seguridad en la Red: regulación y mercados*, Madrid: Ariel, pp. 107-124.
- Gross, R. y Acquisiti, A. (2005): “Information revelation and privacy in online social networks”, en *Proceedings of ACM Workshop on Privacy in the Electronic Society'05*, Nueva York: ACM Press, pp. 71-80.
- Hull, G., Lipford H.R. y Latulipe, C. (2010): “Contextual gaps: privacy issues on Facebook”, en *Ethics and Information Technology*, vol.13, n.4, pp. 289-302. Disponible en: pages.uoregon.edu/~hull_context_privacy_fb.pdf. [12/11/2013].
- Ilyes, P. (2012): *V Encuentro internacional de investigadores en información y comunicación*, 24 y 25 de septiembre de 2012, Facultad de Ciencias de la Información, Universidad Complutense, Madrid. Más información en: <http://www.ucm.es/per3>.
- Lampe, C., Ellison, N.B. y Steinfield, C. (2008): “Changes in use and perception of Facebook”, en *Proceedings of the 2008 ACM conference on Computer supported cooperative work (CSCW '08)* San Diego, California: ACM Press, pp. 721-730.
- Lilley, S., Gumbus A. y Grodzinsky, F. (2010): “What matters to non-experts about property and privacy rights?”, en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *The “backwards, forwards and sideways” changes of ICT*, 11th International conference on the Social and Ethical Impacts of Information and Communication Technology (ETHICOMP2010) del 14 al 16 Abril, 2010, Tarragona, España: Universitat Rovira i Virgili, pp. 375-382.

- Lipford, H. R., Dou, W., Jeong, D., Stukes, F., Ribarsky, W., y Chang, R. (2009): “Recovering Reasoning Process From User Interactions”, en *Computer Graphics and Applications*, vol. 29, n.3, pp.52-51. Disponible en: <http://viscenter.uncc.edu/sites/viscenter.uncc.edu/files/CVC-UNCC-09-03.pdf>. [09/11/2012].
- Lipford, H. R., Hull, G., Latulipe, C., Besmer, A., y Watson, J. (2009): “Visual flows: Contextual integrity and the design of privacy mechanisms on social network sites”, en *Proceedings of the Workshop on Security and Privacy in Online Social Networking, IEEE International Conference on Social Computing (SocialCom)* agosto de 2009. Disponible en: <http://cse.stfx.ca/~socialcom09/> [14/05/2012]
- Lipford, H.R., Karr-Wisniewski, y P. Wilson, D. (2011): “A new social order: mechanisms for social network site boundary regulation”, en *Proceedings of the International Information Systems Conference AMCIS 2011*, del 4 al 8 de agosto de 2011, Detroit, Michigan. Disponible en: <http://www.proceedings.com/12585.html>. [14/11/2012]
- Lipford, H.R., Wisniewski, P., Lampe, C., Kisselburgh, L. y Caine, K. (2012): “Reconciling Privacy with Social Media”, en *Proceedings of the 2012 ACM Conference on Computer Supported Corporate Work Companion*, pp. 19-29;
- Mason, R.O. (1986): “Four ethical issues of the information age”, en *MIS Quarterly*, n. 10, vol. 1, pp.5-12, p.12
- Nissenbaum, H. (2004): *Privacy as contextual integrity*. Washington Law Review, n.79, vol. 1, pp. 119-158
- Nissenbaum, H. (1998): “Protecting privacy in an Information Age: The problem of privacy in public”, en *Law and Philosophy*, vol.17, n. 5-6, pp.559-596.
- Parrish, J.L. (2010): “PAPA knows best: principles for the ethical sharing of information on social networking sites”, en *Ethics and Information Technology*, vol.12, n.2, pp.187-193.
- Prensky, M. (2001): “Digital Natives, Digital Immigrants, Part II: Do They Really Think Differently”, en *On the Horizon*, vol. 9, n. 6, pp: 1-6. Disponible en: www.marcprensky.com/writing/Prensky%20%20Digital%20Natives,%20Digital%20Immigrants%20-%20Part2.pdf. [12/10/2012]
- Prensky, M. (2001): “Digital Natives, Digital Immigrants”, en *On the Horizon*, vol. 9, n. 5, pp: 1-6.
- Prensky, M. (2009): “Homo sapiens digital: de los inmigrantes y nativos digitales a la sabiduría digital”, en Aparici, R. (cord.): *Conectados en el ciberespacio*, Madrid: UNED, pp: 93-106.
- Simmel, G. (1986): *Sociología. Estudios sobre las formas de socialización*. Madrid: Alianza Editorial.

- Zimmer, M. (2007): “Privacy and surveillance in Web 2.0: A study in contextual integrity and the emergence of Netaveillance”, en *Society for Social studies of Science*.. Disponible en: http://www.academia.edu/3943172/Privacy_and_Surveillance_in_Web_2.0_A_study_in_Contextual_Integrity_and_the_Emergence_of_Netaveillance.

Webgrafía:

- European Commission (2011): *Special Eurobarometer 359. Attitudes on Data Protection and Electronic Identity in the European Union*. Disponible en: http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_359_en.pdf. [12/02/12]

CAPÍTULO XI

Bibliografía:

- Altman, I. (1975): *The environment and social behavior*. Monterey, CA: Brooks/Cole.
- Barnes, S.B. (2006): “A privacy paradox: social networking in the United States”, in *First Monday*, vol.11, n.9, <http://firstmonday.org/ojs/index.php/fm/article/view/1394/1312> [29/05/2014].
- Boyd, D. (2006): ‘Friends, friendsters, and myspace top 8: writing community into being on social network sites’, in *First Monday*, n.11, vol.12. Available at: <http://www.danah.org/papers/FriendsFriendsterTop8.pdf>. [02/10/2013].
- Boyd, D. (2008): “Taken out of context: American Teen Sociability in Networked Publics”. Available at: <http://www.danah.org/papers/TakenOutOfContext.pdf>, p.3. [3/10/2014].
- Boyd, D. M. and Ellison, N. B. (2007): ‘Social Network Sites: Definition, History, and Scholarship’, in *Journal of Computer-Mediated Communication*, n. 13, vol.1, 210-230.
- Buchmann, J. (ed.) (2013): *Internet Privacy: Taking opportunities, assesing risk, building trust* (Acatech – Deutsche Akademie der Technikwissenschaften, acatech STUDY), Heidelberg et al.: Springer Verlag.
- Buchmann, J. (ed.) (2013): *Op. Cit.*; Buchmann, J. (ed.) (2013): *Internet Privacy – Options for adequate realisation* (acatech – Deutsche Akademie der Technikwissenschaften STUDY), Heidelberg et al.: Springer Verlag;
- Capurro, R. (2005): “Privacy. An intercultural perspective”, *Ethics and Information Technology*, vol. 7 n. 1, pp. 37-47.

- Cavoukian, A. (2009): Privacy by Design. Office of the Information and Privacy Commissioner. Available at: www.privacybydesign.ca/content/uploads/2009/01/privacybydesign.pdf. [3/10/2014].
- Court of Justice of the European Union (2014): *Judgment in Case C-131/12 Google Spain SL, Google Inc. v Agencia Española de Protección de Datos, Mario Costeja González*. Available at: http://europa.eu/rapid/press-release_CJE-14-70_en.htm [12/12/2014].
- DIVSI (2012): *DIVSI Milieu-Studie zu Vertrauen und Sicherheit im Internet*, Hamburg: Deutsches Institut für Vertrauen und Sicherheit im Internet(DIVSI).
- European Commission (2011): *Special Eurobarometer 359. Attitudes on Data Protection and Electronic Identity in the European Union*. http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_359_en.pdf. [01/08/ 2014]
- European Commission (2012): *Commission proposes a comprehensive reform of data protection rules to increase users' control of their data and to cut costs for businesses*. Available at: http://ec.europa.eu/justice/newsroom/data-protection/news/120125_en.htm http://ec.europa.eu/justice/newsroom/data-protection/news/120125_en.htm# [27/12/2013].
- European Commission (2012): *Data protection reform: Frequently asked question. Why do we need to reform the EU data protection rules?* Available at: http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-12-41_en.htm?locale=fr [12/02/2014].
- European Commission (2012): *Proposal for a Regulation of the European Parliament and of the Council on the Protection of Individuals with Regard to the Processing of Personal Data and On the Free Movement of Such Data (General Data Protection Regulation)*. 2012/0011 (COD).
- European Parliament and the Council of the European Union (1995) “Directive 95/46/EC”, *Official Journal of the European Union*, L 281, 0031-0050.
- Fairweather, B.; Ashman, H. and Wahlstrom, K. (2011): “Brain computer interfaces: a technical approach to supporting privacy” in Rogerson, Simon; Arias-oliva, Mario; Ward Bynum, Terrel and Torres-coronas, Teresa (eds.): *The ‘backwards, forwards and sideways’ changes of ICT*. Proceedings of the eleventh international conference, Ethicomp 2010. Universidad Rovira I Virgili, Spain, pp. 580- 586.
- Govani, T. and Pashley, H. (2005): ‘Student awareness of the privacy implications when using Facebook’, Privacy Poster Fair at the School of Library and Information Science, Pittsburgh PA: Carnegie Mellon University Press.
- Hull, G., Lipford, H.R., and Llatulipe, C. (2010): “Contextual gaps: privacy issues on Facebook”, in *Ethics and Information Technology*, n.13, vol. 4, pp. 289-302.

- Hustinx, P. (2010): "Privacy by design: delivering the promises", in *Identity in the Information Society*, vol.3, n.2, pp. 253-265.
- Johnson, D. (2009): *Computer Ethics*, Pearson, New Jersey.
- Lampe, C., Ellison, N. B., and Steinfield, C. (2008): "Changes in use and perception of Facebook." In CSCW'08. ACM Press, San Diego, pp. 721-730.
- Lipford, H. (2010): *Improving Privacy on Social Network Sites*. University of North Carolina at Charlotte. Disponible en: <http://www.cs.vt.edu/files/files/Seminar/2010/Lipford-VTseminar.pdf> [01/10/2014].
- Lipford, H. and Besmer, A. (2010): "Moving beyond untagging: photo privacy in a tagged world", in Mynatt, E.D. et al. (eds.), *CHI*, pp.1563-1572.
- Madden, M. & Smith, A. (2010): "Reputation management and social media", in *Pew Internet & American Life Project*, Washington. Available at: <http://www.pewinternet.org/2010/05/26/reputation-management-and-social-media/> [01/11/2014]
- Mason, R.O. (1986): "Four ethical issues of the information age", en *MIS Quarterly Minnesota*. n. 10, vol 1, pp. 5-12.
- Nissenbaum, H. (2010): *Privacy in Context*, Stanford, CA: Stanford University Press,
- Nissenbaum, H. (2004): "Privacy as contextual integrity", *Washington Law Review*, n.79, vol 1.
- Nissenbaum, H. and Barocas, S. (2009): "On Notice: The Trouble with Notice and Consent", in *Media, Culture, and Communication*. New York: New York University.
- Palen, L. and Dourish, P. (2003): "Unpacking "privacy" for a networked world", in *Proceedings of the SIGCHI Conference on Human Factors in Computing Systems (CHI '03)* New York, NY: ACM. pp. 129-136.
- Parrish, J.L. (2010): "PAPA knows best: principles for the ethical sharing of information on social networking sites", in *Ethics and Information Technology*, vol. 12, n.2, pp. 187-193.
- Postman, N. (1990): *Informing Ourselves to Death, Address Before the German Informatics Society*. Available at: www.eff.org/Net-culture/Criticisms/informing_ourselves-to-death.paper.
- Regan, P. (2003): "Safe Harbours or free frontiers? Privacy and transborder data flows", in *Journal of Social Issues*, 59, pp. 263-282.
- Rössler, B. (2005): *The value of privacy*, Cambridge, MA: Polity Press.
- Young, A. L., Gurzick, D. and Quan-Haase, A. (2011): 'Online multi-contextual analysis: (re)connecting the social network site user with their profile', in B. K. Daniel (ed.) *Handbook of Research on Methods and Techniques for Studying Virtual Communities: Paradigms and Phenomena*, IGI Global, Hershey, PA, pp. 542-554;

- Weber, R. H. (2011): "The right to be forgotten. More than a Pandora's Box ", in *Jipitec*, n.2, vol.2, pp. 120-130.
- Wester, M. and Sandin P. (2011): "Privacy and the public – perception and acceptance of various applications of ICT", In Arias-Olivia M, Ward Bynum T., Rogerson S., Torres-Coronas T. (eds). *The "backwards, forwards and sideways" changes of ICT, 11th International conference on the Social and Ethical Impacts of Information and Communication Technology*. Proceedings of the twelfth international conference, Ethicomp 2011, Sheffield University, p 580-586.
- Young, A.L. and Quan-Hasse, A. (2013), "Privacy protection strategies on Facebook", in *Information, Communication and Society*, n.16, vol.4, pp. 479-500.

ANEXOS

ANEXO 1

1.1. Artículos seleccionados y analizados en el estudio:

1. Acquisiti, A. and Gross, R. (2005): "Information revelation and privacy in online social networks", in *Proceedings of ACM Workshop on Privacy in the Electronic Society'05*, Nueva York: ACM Press, pp. 71-80.
2. Acquisti, A. (2009): "Nudging Privacy: The Behavioral Economics of Personal Information", in *IEEE Security and Privacy*, vol. 7, n. 6, pp. 82-85.
3. Acquisti, A. and Gross, R. (2006): "Imagined Communities: Awareness, Information Sharing, and Privacy on the Facebook", in G. Danezis and P. Golle (eds.): *Privacy Enhancing Technologies, 6th International Workshop PET 2006*, Berlin and Heidelberg: Springer, pp. 36-58.
4. Acquisti, A. and Grossklags, J. (2004): "Losses, Gains, and Hyperbolic Discounting: An Experimental Approach to Information Security Attitudes and Behavior", in *2nd annual Workshop on Economics and Information Security*. Available at: http://www.cpppe.umd.edu/rhsmith3/papers/Final_session6_acquisti.grossklags.pdf [27/05/2012].
5. Acquisti, A. and Grossklags, J. (2005): "Privacy and Rationality in Individual Decision Making", in *IEEE Security and Privacy*, vol.3, n.1, pp. 26-33.
6. Agencia Española de Protección de Datos (AEPD) e Instituto Nacional de Tecnologías de la Comunicación (INTECO) (2009): *Estudio sobre la privacidad de los datos personales y la seguridad de la información en las redes*, February, 2009. Available at: https://www.agpd.es/portalwebAGPD/canaldocumentacion/publicaciones/common/Estudios/estudio_inteco_aped_120209_redes_sociales.pdf [29/03/2013].
7. Aibar, E. (2010): "A Critical Analysis of Information Society. Conceptualizations from an STS Point of View", in *TripleC*, vol. 8, n. 2: pp. 177-182.
8. Albornoz, M.B (2008): "Cibercultura y las nuevas nociones de privacidad", en *Nómaditas*, n. 28, Colombia: Universidad Central Colombia.
9. American Management Association and the ePolicy Institute (2008): *Electronic monitoring and surveillance 2007 survey*, available at: www.amanet.org [22/11/2010].
10. Awad, N. F. and M. S. Krishnan (2006): "The Personalization Privacy Paradox: An Empirical Evaluation of Information Transparency and the Willingness to be Profiled Online for Personalization", in *MIS Quarterly*, vol. 30, n. 1, pp. 13-28.
11. Bailey, J. (2009): "Life in the fishbowl: Feminist interrogations of webcamming", in *Lessons from the identity trail: Anonymity, privacy and identity in a networked society*, Oxford: OUP, pp. 283-301.
12. Bailey, J. and Kerr, I. (2007): "The experience capture experiments of Ringley and Mann", in *Ethics and Information Technology*, Springer Netherlands, vol. 9, n.2, pp.129-139

13. Barnes, S.B. (2006): "A privacy paradox: social networking in the United States", in *First Monday*, vol.11, n.9. Available at: <http://firstmonday.org/ojs/index.php/fm/article/view/1394/1312> [29/05/2014].
14. Benevenuto, F., Rodrigues, T., Cha, M. and Almeida, V. (2009): "Characterizing user behavior in online social networks", in *Proceedings of the 9th ACM SIGCOMM conference on Internet measurement conference*, New York: ACM Press, pp.49-62.
15. Berendt, B., Günther, O. and Spiekermann, S. (2005): "Privacy in E-Commerce: Stated Preferences vs. Actual Behavior", in *Communications of the ACM*, vol. 48, n. 4, pp. 101-106.
16. Besmer, A. and Richter Lipford, H. (2010): "Users (Mis)conceptions of Social Applications", in *Proceedings of Graphics Interface GI 2010*.
17. Besmer, A. and Richter Lipford, H. (2010): "Moving Beyond Untagging: Photo Privacy in a Tagged World," in Mynatt, D. Schoner, G. Fitzpatrick, S.E. Hudson, W.K. Edwards and T. Rodden (eds.): *Proc. CHI 2010*, pp. 1563-1572.
18. Beye, M., Jeckmans, A., Erkin, Z., Hartel, P., Lagendijk, R. and Tang, Q. (2010): "Literature Overview - Privacy in Online Social Networks", in *Technical Report TR-CTIT-10-36*, Enschede: Centre for Telematics and Information Technology University of Twente.
19. BGH (2013): Bundesgerichtshof (BGH): *Judgement of 24.1.2013* (Az. III ZR 98/12): Karlsruhe.
20. Bigge, R. (2006): "The cost of (anti-)social networks: Identity, agency and neo-luddites", in *First Monday*, vol. 8.
21. Binder, J., Howes, A., and Sutcliffe, A. (2009): "The problem of conflicting social spheres: Effects of network structure on experienced tension in social network sites", in *Proceedings of CHI 2009*, Boston: ACM Press, pp. 965-974.
22. Bissett, A. (2005): "Developing an Ethics Policy for Research that uses ICT", en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *Looking back to the future*. Linköping University, Linköping (Suecia).
23. Bober, J.W. (2004): "Ethics of Information Societies, en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *Challenges for the citizen of the information society*, University of the Aegean, Syros (Grecia).
24. Boczkowski, P. and Lievrouw, L. A. (2008): "Bridging STS and Communication Studies: Scholarship on Media and Information Technologies", in E.J. Hackett, O. Amsterdamska, M. Lynch and J. Wajcman (eds.): *Handbook of Science and Technology Studies*, Cambridge, MA: MIT Press, pp. 951-977.
25. Bonner, W. T. (2010): "An Exploration of the Loss of Context on Questions of Ethics Around Privacy and its Consequences", en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *The "backwards, forwards and sideways" changes of ICT*, 11th International conference on the Social and Ethical Impacts of Information and Communication Technology (ETHICOMP2010) 14-16 April, 2010, Tarragona, Spain: Universitat Rovira i Virgili.

26. Boyd D. and Donath, J. (2004): "Public Displays of Connection", in *BT Technology Journal*, vol. 22, n.4, pp. 71-82.
27. Boyd, D. (2004): "Friendster and Publicly Articulated Social Networks", working paper *SIGCHI Conference on Human Factors in Computing Systems*, Vienna, Austria.
28. Boyd, D. (2006): 'Friends, friendsters, and myspace top 8: writing community into being on social network sites', in *First Monday*, vol. 11, n. 12. Available at: <http://www.danah.org/papers/FriendsFriendsterTop8.pdf>. [27/11/2012].
29. Boyd, D. (2007): "Social Network Sites: Public, Private, or What?" in *Knowledge Tree*, 13 May, 2007. http://kt.flexiblelearning.net.au/tkt2007/?page_id=28
30. Boyd, D. (2007): "Why Youth (Heart): Social Network Sites: The Role of Networked Publics in Teenage Social Life", in D. Buckingham (ed.): *Youth, Identity, and Digital Media*, Cambridge, MA: MIT Press, pp. 119-142.
31. Boyd, D. (2008): "Facebook's Privacy Trainwreck: Exposure, Invasion and Social Convergence", in *Convergence: The International Journal of Research into New Media Technologies*, vol. 14, pp. 13-20.
32. Boyd, D. (2008): "Taken Out of Context: American Teen Sociality in Networked Publics", PhD Dissertation, University of California-Berkeley, School of Information. Available at: <http://www.danah.org/papers/TakenOutOfContext.pdf>, [27/11/2012].
33. Boyd, D. (2013): "Networked Privacy", in *Surveillance and Society*, vol.10, n.3/4, pp. 348-350.
34. Boyd, D. and Ellison, N. B. (2013): "Sociality through social network sites", in Dutton, W.H. (ed.): *The Oxford Handbook of Internet Studies*, Oxford: Oxford University Press, pp. 151-172.
35. Boyd, D. and Ellison, N.B. (2007): "Social Network Sites: Definition, History, and Scholarship" in *Journal of Computer-Mediated Communication*, vol. 13, n.1, pp. 210-230.
36. Boyd, D. and Hargittai, E. (2010): "Facebook's Privacy Settings: Who Cares?" in *First Monday*, vol. 15, n. 8.
37. Boyd, D. and J. Heer. (2006): "Profiles as Conversation: Networked Identity Performance on Friendster", in *Proceedings of the Hawaii International Conference on System Sciences 2006HICSS-39*, Kauai, Hawaii.
38. Boyd, D. and Jenkins, H. (2006): 'MySpace and Deleting Online Predators Act (DOPA)', in *MIT Tech Talks*, Available at: <http://www.danah.org/papers/MySpaceDOPA.html> [26/05/2009].
39. Boyd, D. and Marwick, A. (2011): "Social Privacy in Networked Publics: Teens' Attitudes, Practices and Strategies", in *A Decade in Internet Time: Symposium on the Dynamics of the Internet and Society*, September 2011. Available at: <http://ssrn.com/abstract=1925128>, [27/12/2012].
40. Boyd, D. and Marwick, A. E. (2010): "I tweet honestly, I tweet passionately: Twitter users, context collapse, and the imagined audience", in *New Media and Society*, vol. 13, n.1, pp. 114-133.
41. Brandtzaeg, P.B., Lüders, M. and Skjetne, J.H. (2010): "Too Many Facebook "Friends"? Content Sharing and Sociability Versus the Need for Privacy in Social Network Sites", in *International*

- Journal of Human-Computer Interaction, Special Issue: HCI and Social Computing*, vol. 26, n. 11-12, pp. 1006-1030.
42. Breitbart (2010): "Google software bug shared private online documents". Available at: <http://www.breitbart.com/article.php?id=CNG.54c3200980573ae4c...> [25/03/2011].
43. Buchanan, T., Paine, C., Joinson, A. N., and Reips, U. (2007): "Development of measures of online privacy concern and protection for use on the Internet", in *Journal of the American Society for Information Sciences and Technology*, January 2007, vol.58, n.2, , pp. 157-165.
44. Buchmann, J. (ed.) (2012): *Internet Privacy. Eine multidisziplinäre Bestandsaufnahme / Amultidisciplinary analysis (Acatech – Deutsche Akademie der Technikwissenschaften, acatech STUDY)*, Berlin: Springer.
45. Buchmann, J. (ed.) (2013): *Internet Privacy: Taking opportunities, assessing risk, building trust (Acatech – Deutsche Akademie der Technikwissenschaften, acatech STUDY)*, Heidelberg et al.: Springer Verlag.
46. Bynum, T. W. (2008): "The Nature of the Universe, Human Nature and Contemporary Information Ethics", en Ward Bynum, T., Rogerson, S., (eds): *Living, working and learning beyond technology*, (ETHICOMP 2008) International conference on the Social and Ethical Impacts of Information and Communication Technology, 24- 26 September 2008, en Mantua Italia: University of Pavia.
47. Cacioppo, JT; Fowler, JH; Christakis, NA (2009): "Sólo en la multitud: Estructura y difusión de la soledad en una gran red social", en *Diario de la Personalidad y Psicología Social*, vol. 97, n. 6, diciembre, pp. 977-991, [doi: 10.1037/a0016076].
48. Callon, M. (2004): "The role of hybrid communities and socio-technical arrangements in the participatory design", in *Journal of the Center for Information Studies*, vol.5, pp. 3-10.
49. Callon, M. (2006): "What does it mean to say that economics is performative?", in *CSI Working Papers Series*, n. 005, París: Centre de Sociologie de l'Ecole des Mines / ed. La Découverte, París.
50. Camp, L. J.;Connelly, K. and Shankar, K. (2005): "Design for Privacy: Towards a Methodological Approach to Trustworthy Ubicomp Design", en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *Looking back to the future*. Linköping University, Linköping (Suecia).
51. Catanese, S. De Meo, P. Ferrara, E. and Fiumara, G. (2010): "Analyzing the Facebook Friendship Graph", in *Proceedings of the 1st Workshop on Mining the Future Internet*, pp 14-19.
52. Catherine, F.(2007): "Informed consent theory in information technology", en *Glocalisation: bridging the global nature of information and communication technology and the local nature of human beings* Ward Bynum, T., Rogerson, S., (eds): *Living, working and learning beyond technology*, (ETHICOMP 2007) International conference on the Social and Ethical Impacts of Information and Communication Technology, 2007, en Meiji University, Tokyo (Japón).
53. Cavoukian, A. (2008): "Privacy in the Clouds: A White Paper on Privacy and Digital Identity: Implications for the Internet". Available at: <http://www.ipc.on.ca/images/resources/privacyintheclouds.pdf>. [27/11/2012].

54. Chai S., y Rao, H. R. (2008): “‘WiRed’ senior citizens and online information privacy”, en M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., (eds): *Living, working and learning beyond technology, (ETHICOMP 2008) International conference on the Social and Ethical Impacts of Information and Communication Technology*, 24- 26 September 2008, en Mantua Italia: University of Pavia, pp.101-110.
55. Chau, D.; Pandit, S. Wang, S. and Faloutsos. C. (2007): “Parallel crawling for online social networks”, in *Proceedings of the 16th international conference on World Wide Web*, New York, United States: ACM Press, pp.1283-1284.
56. Chew, M.; Balfanz, D. and Laurie, B. (2008): “(Under) mining Privacy in Social Networks”, Google Inc. Available at: <http://w2spconf.com/2008/papers/s3p2.pdf>. Under mining privacy. [28/01/2012].
57. Christofides, E., Muise, A., and Desmarais, S. (2009): “Information disclosure and control and facebook: Are they two sides of the same coin or two different processes?”, in *Cyberpsychology and Behavior*, vol. 12, n.30, pp. 341–345.
58. Citron, D. (2011): “Aligning Privacy Expectations with Technical Tools”, en *Concurring Opinions - The Law, the Universe and Everything*, 10 de abril, 2001. Disponible en: <http://www.concurringopinions.com/archives/2011/04/aligning-privacy-expectations-with-technical-tools.html>. [23/05/2013].
59. Clarke, A.E. and Star, S.L. (2008): “The Social Worlds Framework: A Theory/ Methods Package”, in E.J. Hackett, O. Amsterdamska, M. Lynch and J. Wajcman (eds.): *The Handbook of Science and Technology Studies*, Cambridge MA: MIT Press, pp. 113-137.
60. Cocking, D. (2008): “Plural selves and relational identity”, in van den Hoven, J. and Weckert, J. (eds.): *Information technology and moral philosophy*, Cambridge: CUP, pp. 123-141.
61. Coppola, N., Hiltz, S. R. and Rotter, N. (2004): “Building Trust in Virtual Teams”, in *IEEE Transactions on Professional Communication*, vol. 47, n. 2, pp. 95-104.
62. Cristofaro, E. D. Soriente, C. Tsudik, G. and Williams. A. (2012): “Hummingbird: privacy at the time of Twitter”, in *IEEE Oakland 2012*.
63. Cunningham, S. J., and Masoodian, B. (2007): “Management and usage of large personal music and photo collections”, in *Proceedings of the 2007 IADIS International Conference on WWW/ Internet'07.*, Vila Real, Portugal, 5-8 October 2007, vol. 2, pp.163-168.
64. Cunningham, S. J., Masoodian, M., and Adams, A. (2010): “Privacy issues for online personal photograph collections”, in *Journal of Theoretical and Applied Electronic Commerce Research*, vol.5, n. 2, August 2010, pp.26-40.
65. Cunningham, S.J. and Masoodian, M. (2010): “Analysing user’s behaviours to identify their privacy concerns”, in *Workshop Proceedings of Privacy and Usability Methods Pow-wow (PUMP): 2010*, 24th BCS International Conference on Human-Computer Interaction. Dundee, UK, 6-10 September, British Computer Society.

66. da Costa, M., Gonçalves J.A., da Silva, N.S and Pawlak, P. (2010): "Network Tourism: A Fallacy Of Location Privacy!", en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *The "backwards, forwards and sideways" changes of ICT*, 11th International conference on the Social and Ethical Impacts of Information and Communication Technology (ETHICOMP2010) 14-16 April, 2010, Tarragona, Spain: Universitat Rovira i Virgili.
67. Debatin, B., Lovejoy, J. P., Horn, A. K. and Hughes, B. N. (2009): "Facebook and online privacy: attitudes, behaviors and unintended consequences", in *Journal of Computer-Mediated Communication*, vol. 19, n. 2, pp. 83-108.
68. Deloitte (2012): *Measuring Facebook's Impact in Europe*, Executive Summary, London 2012. Available at: <http://www.deloitte.com/assets/Dcom-UnitedKingdom/Local%20Assets/Documents/Industries/TMT/uk-tmt-media-facebook-europe-economicimpact-exec-summary.pdf> [04/02/2013].
69. Dey, R., Jelveh, Z. and Ross, K. (2012): 'Facebook users have become much more private: a large-scale study', in *2012 IEEE International Conference on Pervasive Computing and Communications Workshops*, Lugano, Switzerland, pp. 346-352. Available at <http://ieeexplore.ieee.org/xpl/mostRecentIssue.jsp?reload=true&punumber=6192378>. [27/11/2012].
70. DiMicco, J. M. and Millen, D. R. (2007): "Identity management: Multiple presentations of self in facebook identity", in *Proceedings of GROUP'07*, Florida: ACM Press, pp. 383-386.
71. DiMicco, J., Millen, D. R., Geyer, W., Dugan, C., Brownholtz, B. and Muller, M. (2008): "Motivations for social networking at work". In *Proceedings of CSCW'08*. San Diego: ACM Press, pp 711-720.
72. Donath, J. (2007): "Signals in social supernets", in *Journal of Computer-Mediated Communication*, vol. 12, n. 1, article 12. Available at: <http://jcmc.indiana.edu/vol13/issue1/donath.html> . [27/11/2012].
73. Dourish, P. (2004): "The Appropriation of Interactive Technologies: Some Lessons from Placeless Documents", in *Computer Supported Cooperative Work*, vol. 12, pp. 465-490.
74. Dourish, P. (2004): "What We Talk About When We Talk About Context", in *Personal and Ubiquitous Computing*, vol. 8, n. 1, pp. 19-30.
75. Dourish, P. and Anderson, K. (2006): "Collective Information Practice: Exploring Privacy and Security as Social and Cultural Phenomena", in *Human-Computer Interaction*, n. 21, pp. 319-342.
76. Dourish, P. and Palen, L. (2004): "Unpacking "privacy" for a networked world", in *Proceedings of the SIGCHI Conference on Human Factors in Computing Systems (CHI '03)* New York, NY: ACM Press, pp. 129-136.
77. Dourish, P., Grinter, R.E., Delgado De La Flor, J. and Joseph, M. (2004): "Security in the Wild: User Strategies for Managing Security as an Everyday, Practical Problem", in *Personal and Ubiquitous Computing*, vol. 8 n. 6, pp. 391-401.
78. Dowd, M. (2011): "Contextualised concerns: The online privacy attitudes of young adults. Privacy and Identity Management for Life", in *IFIP Advances in Information and Communication Technology*, vol. 352, Springer, pp. 78-89.

79. Duquenoy, P. (2004): "The missing element in an intelligent world, en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *Challenges for the citizen of the information society*, University of the Aegean, Syros (Grecia).
80. Dwyer C., (2007): "Digital Relationships in the 'MySpace' Generation: Results From a Qualitative Study", in *HICSS '07 Proceedings of the 40th Annual Hawaii International Conference on System Sciences*, Hawaii: IEEE Computer Society. Available at: www.computer.org/csdl/proceedings/hicss/index.html. [25/01/2012].
81. Dwyer, C., and Hiltz, S. R. (2008): "Designing privacy into online communities", in *Proceedings of Internet Research 9.0*, October 2008.
82. Dwyer, C., Hiltz, S. and Passerini, K. (2007): "Trust and Privacy Concern Within Social Networking Sites: A Comparison of Facebook and MySpace", in *AMCIS 2007 Proceedings*. Paper 339.
83. Ellison, N. B., Steinfield, C. and Lampe, C. (2007): "The "Benefits" of Facebook- Friends: Social Capital and College Students' Use of Online Social Network Sites", in *Journal of Computer-Mediated Communication*, n.12, pp. 1143-1168. Available at: <http://jcmc.indiana.edu/vol12/issue4/ellison.html>. [27/11/2012].
84. Ellison, N. B., Vitak, J., Steinfield, C., Gray, R. and Lampe, C. (2011): "Negotiating Privacy Concerns and Social Capital Needs in a Social Media Environment", in S. Trepte, S. and L. Reinecke (eds.): *Privacy Online: Perspectives on Privacy and Self-Disclosure in the Social Web*, New York: Springer, pp. 19-32.
85. *ETICA Project*. (2011). <http://www.etica-project.eu/>
86. European Commission (2011): *Special Eurobarometer 359. Attitudes on Data Protection and Electronic Identity in the European Union*. Available at: http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_359_en.pdf. [12/02/12]
87. European Network and Information Security Agency (ENISA) (2007): *Recomendaciones y seguridad para las redes sociales online*, October, 2007. Available at: http://www.enisa.europa.eu/doc/pdf/deliverables/enisa_pp_social_networks.pdf. [10/11/10]
88. Evans, J. and Mahoney, J. (2004): "Ethical Aspects of Using Digital Images of People", en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *Challenges for the citizen of the information society*, University of the Aegean, Syros (Grecia).
89. Fang L. and LeFevre. K. (2010): "Privacy wizards for social networking sites", in *WWW '10*, 351-360.
90. Farnham S. D. and Churchill E. F. (2011): "Faceted identity, faceted lives: social and technical issues with being yourself online", in *CSCW '11*, New York, NY: ACM Press, pp. 359-368.
91. Felt, A., and Evans, D. (2008): "Privacy protection for social networking APIs", in *Proceedings of Web 2.0 Security and Privacy 2008*. . Available at: w2spconf.com/2008. [05/01/2011].
92. Fernández, S. (2008): "Redes sociales, fenómeno pasajero o reflejo del nuevo interactivo", en *Telos* n.76, pp.118-120.

93. Fitzpatrick, B. and Recordon, D. (2007): "Thoughts on the social graph", in *BradFitz.com*. Available at: <http://bradfitz.com/socialgraph-problem/>. [27/02/2013].
94. Fleckenstein, K. S. (2008): "Cybernetics, ethos, and ethics", in L. Worsham and G. A. Olson (Eds.): *Plugged in: Technology, rhetoric and culture in a posthuman age*. Cresskill, NJ: Hampton Press, pp. 3-23.
95. Floridi, L. (2008): "Information Ethics, its Nature and Scope", in Jeroen van den Hoven and John Weckert (eds.): *Information Technology and Moral Philosophy*, Cambridge: Cambridge University Press.
96. Fowler, J. H. (2005): "La participación en un mundo pequeño", en Zuckerman, Alan (ed.): *Lógica de la política social*. Filadelfia: Universidad Temple, pp. 269-287.
97. Fowley, C. (2011): *Publishing the confidential. An ethnographic study of young Irish bloggers*, PhD Thesis, Dublin City University.
98. Fraunhofer-Institut für Sichere Informationstechnologie (2012): *Software Design for Interactional Privacy within Online Social Networks (DIPO)*,. Available at: [https://dipo.sit.fraunhofer.de/\[04/02/2013\]](https://dipo.sit.fraunhofer.de/[04/02/2013]).
99. Frederic S. and Woodrow H. (2012): "Boundary regulation in social media", in *CSCW '12*, New York, NY: ACM Press, pp 769-778
100. Freidman, B., Kahn, P., and Borning, A. (2008): "Value Sensitive Design and Information Systems", in Himma, K. E. and Tavani, H. T., (eds.): *The Handbook of Information and Computer Ethics*. Hoboken, NJ: John Wiley and Sons, pp. 69-101.
101. Friedewald, M. and Pohoryles, R.J. (2013): "Technology and privacy", in *Innovation: The European Journal of Social Science Research*, vol. 26, n.1-2, pp. 1-6.
102. Fuchs, C. (2009): *Social Networking Sites and the Surveillance Society: A Critical Case Study of the Usage of studiVZ, Facebook, and Myspace by Students in Salzburg in the Context of Electronic Surveillance*, Salzburg/Vienna: Research Group Unified Theory of Information, UTI .
103. Fuchs, C. (2010): "StudiVZ: social networking in the surveillance society", in *Ethics and Information Technology*, vol. 12, n. 2, pp. 171-185.
104. Ganancia, J.-G. (2010): "The Ethics Of The Generalized Suosveillance", en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *The "backwards, forwards and sideways" changes of ICT*, 11th International conference on the Social and Ethical Impacts of Information and Communication Technology (ETHICOMP2010) 14-16 April, 2010, Tarragona, Spain: Universitat Rovira i Virgili, pp. 375-382.
105. Ganascia, J.G. (2009): "The Great Catopticon", in *Proceedings of the 8th Computer Ethics and Philosophical Enquiry conference*, June 2009, Corfu, Greece.
106. Gandy, O. (2004): "Data mining and surveillance in the post-9/11 environment", in Ball, K. and Webster, F. (eds): *The Intensification of Surveillance. Crime, Terrorism and Warfare in the Information Era*, London: Pluto Press, pp. 26-41.

107. Gelman, L. (2009): "Privacy, free speech, and 'blurry-edged' social networks", in *Boston College Law Review*, n. 50, p.1315-1344.
108. Gibson, R. (2007): "Who's Really in Your Top 8: Network Security in the Age of Social Networking", in *SIGUCCS'07* Orlando, Florida, p.3.
109. Gjoka, M. Kurant, M. Butts, C. and Markopoulou, A. (2010): "Walking in facebook: a case study of unbiased sampling of OSNs", in *Proceedings of the 29th conference on Information communications*, IEEE Press, pp. 2498-2506.
110. Gjoka, M. Sirivianos, M. Markopoulou, A. and Yang, X. (2008): "2Poking facebook: characterization of OSN applications", in *Proceedings of the first workshop on online social networks*, ACM PRESS, pp. 31-36.
111. Goggins, S. P., Laffey, J. and Gallagher, M. (2011): "Completely online group formation and development: small groups as socio-technical systems", in *Information Technology and People*, vol.24, n. 2, pp. 104-133.
112. Golbeck J. and Hendler, J. (2006): "Inferring binary trust relationships in web-based social networks", in *Transactions on Internet Technology*, New York, NY: ACM Press, vol. 6, n. 4, pp.497-529.
113. Gómez Barroso, J. L. (2004): "A public threat to protection of privacy? Data retention requirements in the European Union", en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *Challenges for the citizen of the information society*, University of the Aegean, Syros (Grecia).
114. Govani, T. and Pashley, H. (2005): "Student awareness of the privacy implications when using Facebook", in *Privacy Poster Fair at the School of Library and Information Science*, Pittsburgh, PA: Carnegie Mellon University.
115. Greengard, S. (2008): "Privacy Matters", in *Communications of the ACM*, vol. 51, p. 2, September 2008.
116. Grimmerman, J. (2009): "Saving Facebook", in *Iowa Law Review*, n. 94, pp.1137-1206.
117. Grimmerman, J. (2010): "Privacy as Product Safety", in *Widener Law Journal*. Available at: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1560243. [27/11/2013].
118. Grodzinsky, F. S. and Gumbus, A. (2005): "Internet and Productivity: Ethical Perspectives on Workplace Behaviour", en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *Looking back to the future*. Linköping University, Linköping (Suecia).
119. Grodzinsky, F. S. and Tavani, H. T. (2008): "Online File Sharing: Resolving the tensions between Privacy and Property Interests", en Ward Bynum, T., Rogerson, S., (eds): *Living, working and learning beyond technology*, (ETHICOMP 2008) International conference on the Social and Ethical Impacts of Information and Communication Technology, 24- 26 September 2008, en Mantua Italia: University of Pavia.
120. Grodzinsky, F. S. and Tavani, H. T. (2009): "Can the 'Contextual Integrity' Model of Privacy Be Applied to Blogs and the Blogosphere?", in M. Bottis, (ed): *Eighth International Conference on*

- Computer Ethics: Philosophy Enquiry*. Athens, Greece: Nomiki Bibliothiki, pp. 302-311. Reprinted in slightly revised form in *International Journal of Internet Research Ethics*, vol. 3, n. 1, 2010, pp. 38-47.
121. Grodzinsky, F.S. Lilley, S. and Gumbus, A. (2008): "Ethical Implications of Internet Monitoring: A Comparative Study", en Ward Bynum, T., Rogerson, S., (eds): *Living, working and learning beyond technology*, (ETHICOMP 2008) International conference on the Social and Ethical Impacts of Information and Communication Technology, 24- 26 September 2008, en Mantua Italia: University of Pavia.
122. Grubbs, M. and Milne, G. (2010): "Gender differences in privacy-related measures for young adult Facebook users", in *Journal of Interactive Advertising*, vol. 10, n. 2, pp. 28-45.
123. Gürses, S. and Diaz, C. (2013): "Two Tales of Privacy in Online Social Networks", in *IEEE Security and Privacy*, vol.11, n. 3, pp. 29-37.
124. Hampton, K. N., Goulet, L. S., Rainie, L. and Purcell. K. (2011): "Social networking sites and our lives", *Pew Internet and American Life Project*, Washington, DC., June 2011.
125. Hashemi, Y. (2009): "Facebook's privacy policy and its third-party partnerships: Lucrativity and liability", in *Boston University Journal of Science and Technology Law*, n. 15, pp.140-161.
126. Hempel, J. (2005): "The MySpace Generation", in *Business Week*, n. 3963, pp. 86-100.
127. Herman T. Tavani (2008): "Floridi's ontological theory of informational privacy: Some implications and challenges", in *Ethics and Information Technology*, vol.10 n. 2-3, September 2008, pp.155-166, [doi>10.1007/s10676-008-9154-x]
128. Howley, R., Rogerson, S., Fairweather N. B. and Pratchett, L (2005): "The role of information systems staff in the provision for data protection and privacy. A subjective approach", en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *Challenges for the citizen of the information society*, University of the Aegean, Syros (Grecia).
129. Hull, G. (2009): "Overblocking autonomy: The case of mandatory library filtering software", in *Continental Philosophy Review*, n. 42, pp.81-100.
130. Hull, G., Lipford H.R. and Latulipe, C. (2010): "Contextual gaps. Privacy issues on Facebook", in *Ethics and Information Technology*, n. 4, pp. 289-302 . Available at: pages.uoregon.edu/.../hull_context_privacy_fb.pdf. [12/11/2013].
131. Ilyes, P. y Ochs, C. (2013): "Sociotechnical Privacy. Mapping the Research landscape", in *Tecnoscienza, Italian Journal of Science & Technology Studies*, n. 4, vol. 2.
132. Ismail, Z. Masrom, M., Ramlah, H., Norshidah, M. (2010): "Ethical Decision Making And Privacy: Related Theories And Models.", en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *The "backwards, forwards and sideways" changes of ICT*, 11th International conference on the Social and Ethical Impacts of Information and Communication Technology (ETHICOMP2010) 14-16 April, 2010, Tarragona, Spain: Universitat Rovira i Virgili, pp. 375-382.

133. Jagatic, T.N., Johnson, N.A., Jakobsson, M. y Menczer, F. (2007): "Social phishing", in *Communications of the ACM*, vol. 50, n.10, pp. 94-100. Available at: <http://webpages.uncc.edu/richter/classes/2007/6010/readings/phishing-preprint.pdf>. [19/02/12].
134. Jensen, C., Potts, C., and Jensen, C. (2005): "Privacy practices of Internet users: self-reports versus observed behavior" in *International Journal of Human-Computer Studies*, vol.63, n.1-2, July 2005, pp.203-227.
135. Johnson, M., Egelman, S. and Bellovin, S.M. (2012): "Facebook and Privacy: It's Complicated", in *Symposium on Usable Privacy and Security (SOUPS): 2012*, July 11-13, Washington. Available at: <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=2335356>. [30/05/2012].
136. Joinson, A. N. (2008): "'Looking at,' 'Looking up,' or 'Keeping up with' People? Motives and uses of Facebook", in *CHI 2008 Proceedings: Online Social Networks*, pp.1027-1036.
137. Jones, H., and Soltren, J. H. (2005): "Facebook: Threats to privacy". Available at: <http://groups.csail.mit.edu/mac/classes/6.805/studentpapers/fall05-papers/facebook.pdf>. [03/11/2012].
138. Jones, S. and O'Neill, E. (2010): "Feasibility of structural network clustering for group-based privacy control in social networks", in *SOUPS '10*, New York, NY: ACM Press, pp.1-13.
139. Kairam, S. Brzozowski, M. Huffaker, D. and Chi, E. (2012): "Talking in circles: selective sharing in Google+", in *CHI '12*, New York, NY: ACM Press, pp. 1065-1074.
140. Kalliamvakou, E. Prasopoulou, E. Pouloudi, N. (2005): "Identity management architectures: Arguing for a socio-technical perspective", en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *Looking back to the future*. Linköping University, Linköping (Suecia).
141. Kelley, P., Brewer, R., Mayer, Y., Cranor L., and Sadeh N. (2011): "An investigation into Facebook friend grouping", in *Interact 2011*, Berlin / Heidelberg: Springer, pp 216-233.
142. Klien, J. (2006): "Schools use Facebook for admissions, disciplinary action", in *The Stanford Daily*, 14 February. <http://daily.stanford.edu/article/2006/2/14/schoolsUseFacebookForAdmissionsDisciplinaryAction>. [27/11/2012].
143. Knorr, E., and Gruman, G. (2010): "What Cloud Computing Really Means", in *InfoWorld*. Available at: <http://www.infoworld.com/d/cloud-computing/what-cloud-computing-really-means-031?page=0,0> [27/11/2012]
144. Kosinskia M., Stillwella, D. y Graepelb, T. (2013): "Private Traits and Attributes are Predictable from Digital Records of Human Behaviour", en Proceedings of the National Academy of Sciences (PNAS) University of California, Berkeley. [doi: 10. 1073/ pnas. -1218772110] [29/03/2014].
145. Kosinskia M., Stillwella, D. y Graepelb, T. (2013): "Private Traits and Attributes are Predictable from Digital Records of Human Behaviour", in Proceedings of the National Academy of Sciences (PNAS) University of California, Berkeley. [doi: 10. 1073/ pnas. -1218772110] [29/03/2014].
146. Kouw, M., Schreuders, E., and Pater, L (2004): "No fear or hope, but new weapons. On privacy and technology, en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *Challenges for the citizen of the information society*, University of the Aegean, Syros (Grecia).

147. Kramer, A. D., Guillory, J. E., y Hancock, J. T. (2014): "Experimental evidence of massive-scale emotional contagion through social networks", in *Proceedings of the National Academy of Sciences (PNAS)*, vol. 111, n. 24, p. 8788-8790. Available at: <http://www.pnas.org/content/111/24/8788.full>. [12/11/2014]
148. Kramm, A. (2011): "The field site as a tool: mixed methods in social network studies", in *Graduate Journal of Social Science*, vol.8, n.3, pp. 127-141.
149. Kramm, A. (2012): "The Field Site as a Tool: Insights in Privacy Protection Mechanisms of OSN Users", working paper at *4S/EASST*, Copenhagen, October 2012. Available at: http://www.wordpress.sit.fraunhofer.de/dipo/wp-content/uploads/sites/6/2013/03/4s_EASST.pdf. [14/11/2012].
150. Krishnamurthy, B. and Wills, C. E. (2009): "Privacy Diffusion on the Web: A Longitudinal Perspective", in *Security and Privacy / Session: Web Privacy*, April 20-24, 2009. Available at: <http://ramb.ethz.ch/CDstore/www2009/proc/docs/p541.pdf>. [27/11/2012].
151. Kumar, R., Novak, J. and Tomkins, A. (2010): "Structure and evolution of online social networks", in *Link Mining: Models, Algorithms, and Applications*, pp. 337-357.
152. Kumar, R. (2009): "Online Social Networks: Modeling and Mining", in *Conference on Web Search and Data Mining*, p. 60558.
153. Lampe, C., Ellison, N. and Steinfield, C. (2007): "A familiar face (book): profile elements as signals in an online social network", in *Proceedings of the SIGCHI Conference on Human Factors in Computing Systems*, San Jose, California: ACM Press, pp. 435-444.
154. Lampe, C., Ellison, N.B. and Steinfield, C. (2007): "A face(book): in the crowd: Social searching versus socialbrowsing", in *Proceedings of the 20th Anniversary Conference on Computer Supported Cooperative Work, CSCW'06*, Alberta: pp. 167-170.
155. Lampe, C., Ellison, N.B. and Steinfield, C. (2008): "Changes in use and perception of Facebook", in *Proceedings of the 2008 ACM conference on Computer supported cooperative work (CSCW '08)* San Diego, California: ACM Press, pp. 721-730.
156. Lampinen, A., Lehtinen, V., Lehmuskallio, A., and Tamminen, S. (2011): "We're in it Together: Interpersonal Management of Disclosure in Social Network Services", in *Proceedings of the 2011 Annual Conference on Human Factors in Computing Systems, CHI 2011*, Session: Privacy May 7-12, 2011, Vancouver, BC, Canada, New York, NY: ACM Press, pp. 3217-3226.
157. Lampinen, A., Tamminen, S. and Oulasvirta, A. (2009): "All my people right here, right now": management of group co-presence on a social networking site", in *GROUP '09*, New York, NY: ACM Press, pp. 281-290.
158. Lange, P. G. (2007): "Publicly Private and Privately Public: Social Networking on Youtube", in *Journal for Computer Mediated Communication*, vol. 13, n.1, pp. 361-380.
159. Legard, R., Keegan, J. and Ward, K. (2004): "In-depth interviews", in (eds.): Ritchie, J. and Lewis, J. *Qualitative Research Practice: A Guide for Social Science Students and Researchers*, London: Sage Publications, pp. 138-169.

160. Leskovec, J. (2012): *Stanford Network Analysis Project (SNAP)*. Available at: <http://snap.stanford.edu/>. [15/11/2012].
161. Lessig, L. (1998): "The Architecture of Privacy". Available at: http://lessig.org/content/articles/works/architecture_priv.pdf. [27/11/2012].
162. Lewis, K., Kaufman, J. and Christakis, N. (2008): 'The taste for privacy: an analysis of college student privacy settings in an online social network', *Journal of Computer-Mediated Communication*, vol. 14, n. 1, pp. 79–100.
163. Liben-Nowell, D. and Kleinberg, J. (2007): "The link-prediction problem for social networks", in *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, vol. 58, n. 7, pp. 1019–1031.
164. Light, B., McGrath, K. and Griffiths, M. (2008): "More Than Just Friends? Facebook, Disclosive Ethics and the Morality of Technology", in *Twenty Ninth International Conference on Information Systems, Paris 2008. ICIS 2008 Proceedings*, Paper 193.
165. Lilley, S., Gumbus A. y Grodzinsky, F. (2010): "Social Networking and the Perception of Privacy Within The Millennial Generation Web 2.0.?", en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *The "backwards, forwards and sideways" changes of ICT*, 11th International conference on the Social and Ethical Impacts of Information and Communication Technology (ETHICOMP2010) 14-16 April, 2010, Tarragona, Spain: Universitat Rovira i Virgili, pp. 375-382.
166. Lilley, S., Gumbus A. y Grodzinsky, F. (2010): "What matters to non-experts about property and privacy rights?", en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *The "backwards, forwards and sideways" changes of ICT*, 11th International conference on the Social and Ethical Impacts of Information and Communication Technology (ETHICOMP2010) 14-16 April, 2010, Tarragona, Spain: Universitat Rovira i Virgili, pp. 375-382.
167. Lipford, H. R., Dou, W., Jeong, D., Stukes, F., Ribarsky, W., and Chang, R. (2009): "Recovering Reasoning Process From User Interactions", in *Computer Graphics and Applications*, vol. 29, n. 3, pp. 52-51. Available at: <http://viscenter.uncc.edu/sites/viscenter.uncc.edu/files/CVC-UNCC-09-03.pdf>. [09/11/2012].
168. Lipford, H. R., Hull, G., Latulipe, C., Besmer, A., and Watson, J. (2009): "Visual flows: Contextual integrity and the design of privacy mechanisms on social network sites", in *Proceedings of the Workshop on Security and Privacy in Online Social Networking, IEEE International Conference on Social Computing (SocialCom)* August 2009. Available at: <http://cse.stfx.ca/~socialcom09/> [14/05/2012].
169. Lipford, H.R., Karr-Wisniewski, and P. Wilson, D. (2011): "A new social order: mechanisms for social network site boundary regulation", in *Proceedings of the International Information Systems Conference AMCIS 2011*, 4-8 August 2011, Detroit, Michigan. Available at: <http://www.proceedings.com/12585.html>. [14/11/2012].

- 170.Lipford, H.R., Watson, and Besmer, A. (2008): "Understanding Privacy Settings in Facebook with an Audience View", *Proc. UPSEC*, 2008.
- 171.Lipford, H.R., Wisniewski, P., Lampe, C., Kisselburgh, L. and Caine, K. (2012): "Reconciling Privacy with Social Media", in *Proceedings of the 2012 ACM Conference on Computer Supported Corporate Work Companion*, pp. 19-29.
- 172.Livingstone, S. (2008): "Taking risky opportunities in youthful content creation: Teenagers' use of social networking sites for intimacy, privacy, and self-expression", in *New Media Society*, vol. 10, pp.393-411.
- 173.Lockton, V. and Rosenberg, R.S. (2005): "Technologies of surveillance: Evolution and Future Impact", en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *Looking back to the future*. Linköping University, Linköping (Suecia).
- 174.Lyon, D. (2006): "Surveillance, power and everyday life", in *Oxford Handbook of Information and Communication Technologies*, Oxford: Oxford University Press.
- 175.Madden, M. (2012): 'Privacy management on social media sites', in *Pew Internet and American Life Project*, Washington, DC. Available at: <http://pewinternet.org/Reports/2012/Privacy-management-on-social-media.aspx> [27/11/2012].
- 176.Madden, M. and Jones, S. (2004): 'The Internet goes to college', in *Pew Internet and American Life Project*, Washington, DC. Available at: <http://www.pewinternet.org/Reports/2002/The-Internet-Goes-to-College.aspx>. [14/03/2010].
- 177.Madden, M. and Smith, A. (2010): 'Reputationmanagement and social media', in *Pew Internet and American Life Project*, Washington, DC. Available at: <http://pewinternet.org/Reports/2010/Reputation-Management.aspx> [14/03/2011].
- 178.Maia, M., Almeida, J. and Almeida, V. (2008): "Identifying user behavior in online social networks", in *Proceedings of the 1st workshop on Social network systems*, New York, NY: ACM Press, pp 1-6..
- 179.Makedon, F.Owen, C.B.and King, C. G. (2004): "Changes in The Internet Privacy Practices of The Fortune Global 500 CompaniesSudborough, C. Kapidakis, S. Gloor, Peter A.Heckman, Carey Ford, J. Pearlman, J.The ethical dilemma of data sharing under risk, en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *Challenges for the citizen of the information society*, University of the Aegean, Syros (Grecia).
- 180.Malhotra, N. K., Kim, S. S., and. Agarwal, J. (2004): "Internet Users' Information Privacy Concerns (IUIPC): The Construct, the Scale and a Causal Model", in *Information Systems Research*, vol. 15, December 2004, pp. 336-355.
- 181.Mandre, B. R., Aher, C. G.,Patil, D. V. and Kulkarni, A. (2004): "Privacy and Freedom of Information in Information Society", en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *Challenges for the citizen of the information society*, University of the Aegean, Syros (Grecia).

182. Mann, S., Nolan, J., Wellman, B. (2004): "Sousveillance: Inventing and Using Wearable Computing Devices for Data Collection in Surveillance Environments", in *Surveillance and Society*, vol. 1, n.3, pp. 331-355. Available at: <http://wearcam.org/sousveillance.pdf>. [07/01/2012].
183. Markellos, K. Markellou, P. Rigou, Maria Sirmakessis, S. Tsakalidis, A. (2004): "Web Personalization and the Privacy Concern", en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *Challenges for the citizen of the information society*, University of the Aegean, Syros (Grecia).
184. Marx, G.T. and Muschert, G. (2007): "Personal Information, Borders, and the New Surveillance Studies", in *Annual Review on Law and Social Science*, n. 3, pp. 375-395.
185. Matthews, S. (2008): "Identity and Information Technology", in van den Hoven, J. and Weckert, J. (eds.): *Information technology and moral philosophy*, Cambridge: CUP, pp. 142-160.
186. McCown, F. and Nelson, M. (2009): "What happens when facebook is gone?", in *Proceedings of the 9th ACM/IEEE-CS joint conference on Digital libraries*, New York, NY: ACM Press, pp. 251-254.
187. McKeon, M. (2010). 'The Evolution of Privacy on Facebook', in *MattMcKeon.com*, May 19, 2010. Available at: <http://www.mattmckeeon.com/facebook-privacy/>. [4/10/11].
188. McRobb, S. and Rogerson, S. (2005): "Privacy Policies Online: further results from a continuing investigation", en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *Looking back to the future*. Linköping University, Linköping (Suecia).
189. McRobb, S.; Orito, Y.; Murata, K; and Adams, A. (2007): "Towards an exploration of cross-cultural factors in privacy online", en *Glocalisation: bridging the global nature of information and communication technology and the local nature of human beings* Ward Bynum, T., Rogerson, S., (eds): *Living, working and learning beyond technology*, (ETHICOMP 2007) International conference on the Social and Ethical Impacts of Information and Communication Technology, 24-26 September 2008, en Meiji University, Tokyo (Japón).
190. McRobb, Steve Rogerson, Simon Privacy Policies Online: some reflections and conclusions from a continuing investigation, en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *Challenges for the citizen of the information society*, University of the Aegean, Syros (Grecia).
191. Miller, K.W. and Voas J. (2010): "Ethics and the Cloud", in *IT Professional*, vol.12 n.5, September 2010, pp.4-5, [doi>10.1109/MITP.2010.129]
192. Mislove, A Marcon, M. Gummadi, K.. Druschel, P and Bhattacharjee B.. Measurement and analysis of online social networks. In Proceedings of the 7th ACM SIGCOMM conference on Internet measurement, pp 29-42. ACM, 2007.
193. Morais da Costa, G. J. (2005): "Internet: middle of communication ethically incompatible? Or not?", en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *Looking back to the future*. Linköping University, Linköping (Suecia).

194. Mostashari, A. and Sussman, J.M. (2009): "A Framework for Analysis, Design and Management of Complex Large-Scale Interconnected Open Sociotechnological Systems", in *International Journal of Decision Support System Technology (IJDSST)*, vol. 1, n. 2, pp. 53-68.
195. Myskja, B. K. (2008): "The categorical imperative and the ethics of trust", in *Ethics and Information Technology*, vol. 10, pp. 213-220.
196. Naaman, M., Boase, J. and Lai, C. (2010): "Is it really about me?: message content in social awareness streams", in *CSCW '10*, New York, NY: ACM Press, pp. 189-192.
197. Nelson, III W. and . Nelson A. (2004): "The Drift of the United States Toward a Surveillance Society in Today's Networked Economy", en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *Challenges for the citizen of the information society*, University of the Aegean, Syros (Grecia).
198. Nippert-Eng, C. (2007): "Privacy in the United States: Some Implications for Design Privacy in the United States", in *International Journal of Design*, vol. 1, n. 2, pp. 1-10.
199. Nissenbaum, H. (2004): "Privacy as contextual integrity", in *Washington Law Review*, vol. 79, n. 1, pp. 119-158.
200. Nissenbaum, H. (2011): "A Contextual Approach to Privacy Online", in *Daedalus*, vol. 140, n. 4, pp. 32-48.
201. Nissenbaum, H. and Barocas, S., (2009): "On Notice: The Trouble with Notice and Consent", in *Media, Culture, and Communication*, New York: New York University. Available at: http://www.nyu.edu/projects/nissenbaum/papers/ED_SII_On_Notice.pdf. [12/12/2009]
202. Norberg, P. A., Horne, D. R. & Horne, D. A. (2007): "The privacy paradox: personal information disclosure intentions versus behaviors", in *Journal of Consumer Affairs*, vol. 41, n. 1, pp. 100-126.
203. Ochs, C. (2013): „Wettrüsten der Skripte: Widersprüchlichkeiten soziotechnischer Privatheitspraktiken im Internet“, in U. Ackermann (ed.): *Im Sog des Internets. Öffentlichkeit und Privatheit im digitalen Zeitalter*, Frankfurt/M.: Humanities Online, pp. 111-129.
204. Ochs, C. and Löw, M. (2012): „Un/faire Informationspraktiken: Internet Privacy aus sozialwissenschaftlicher Perspektive“, in J. Buchmann (ed.): *Internet Privacy. Eine multidisziplinäre Bestandsaufnahme / A multidisciplinary analysis (acatech STUDIE)*: Berlin: Springer, pp. 15-61.
205. Office of the Privacy Commissioner of Canada (2009): *Facebook agrees to address Privacy Commissioner's concerns*, August 27, 2009. Available at http://www.priv.gc.ca/media/nr-c/2009/nr-c_090827_e.cfm. [14/12/2011].
206. Ogura, T. (2006): "Electronic government and surveillance-oriented society", in Lyon, D. (ed.): *Theorizing Surveillance. The Panopticon and Behind*, Portland: Willan, pp. 270-95.
207. Olson, J. S. Grudin, J. and Horvitz E. (2005): "A study of preferences for sharing and privacy", in *CHI EA '05*, New York, NY: ACM Press, pp. 1985-1988.

208. Orito, Y. and Murata, K. (2005): "Privacy Protection in Japan: Cultural Influence on the Universal Value", en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *Looking back to the future*. Linköping University, Linköping (Suecia).
209. Orito, Y.; Murata, K.; Fukuta, Y.; McRobb, S.; and Adams, A. (2008): "Online Privacy and Culture: Evidence from Japan", en Ward Bynum, T., Rogerson, S., (eds): *Living, working and learning beyond technology*, (ETHICOMP 2008) International conference on the Social and Ethical Impacts of Information and Communication Technology, 24- 26 September 2008, en Mantua Italia: University of Pavia.
210. Oudshoorn, N. and Pinch, T. (2008): "User-Technology Relationships: Some Recent Developments", in E.J. Hackett, O. Amsterdamska, M. Lynch and J. Wajcman (eds.): *The Handbook of Science and Technology Studies*, Cambridge, MA:MIT Press, pp. 541-565.
211. Paine, C., Reips, U., Stieger, S., Joinson, A., and Buchanan, T. (2007): "Internet users' perceptions of 'privacy concerns' and 'privacy actions'", in *International Journal of Human-Computer Studies*, vol. 65, n. 6, June 2007, pp. 526-536.
212. Palm, E. (2004): "An Ethical Questioning of Work Place Surveillance - strengthening employees' negotiating power", en en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *Challenges for the citizen of the information society*, University of the Aegean, Syros (Grecia).
213. Palm, E.(2008): "Information Security -Security for whom and why?", en Ward Bynum, T., Rogerson, S., (eds): *Living, working and learning beyond technology*, (ETHICOMP 2008) International conference on the Social and Ethical Impacts of Information and Communication Technology, 24- 26 September 2008, en Mantua Italia: University of Pavia.
214. Palm, E.(2010): "Privacy Online- The Case Of E-Government In Sweden", en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *The "backwards, forwards and sideways" changes of ICT*, 11th International conference on the Social and Ethical Impacts of Information and Communication Technology (ETHICOMP2010) 14-16 April, 2010, Tarragona, Spain: Universitat Rovira i Virgili, pp. 375-382.
215. Papacharissi, Z. (2009): "The virtual geographies of social networks: A comparative analysis of Facebook, LinkedIn and ASmallWorld", in *New Media Society*, n.11, pp.199-220.
216. Parrish, J. L. (2010): "PAPA Knows Best: Ethical Guidelines for Social Networking Sites", in *Journal of Ethics in Information Technology*, vol. 12, n.2 187-193.
217. Patrignani, N. (2008) "A Conceptual Framework for Computer Ethics", en Systems", en Ward Bynum, T., Rogerson, S., (eds): *Living, working and learning beyond technology*, (ETHICOMP 2008) International conference on the Social and Ethical Impacts of Information and Communication Technology, 24- 26 September 2008, en Mantua Italia: University of Pavia.
218. Perer, A. and Shneiderman. B. (2006): "Balancing systematic and exible exploration of social networks, IEEE Transactions on Visualization and Computer Graphics performance", in *Journal of Information Management*, vol.38, n. 2, pp 693-700.

219. Piccoli, G. and Ives, B. (2003): "Trust And The Unintended Effects Of Behavior Control In Virtual Teams", IN *MIS Quarterly*, vol. 27, n.3, pp. 365-395.
220. Pieters, W., van Cleeff, A. (2009): "The Precautionary Principle in a World of Digital Dependencies", in *Computer*, vol.42, n.6, pp. 50-56. [doi>10.1109/MC.2009.203].
221. Poller, A., Kramm, A. and Ilyes, P. (2011): "Data security and privacy in Social Networks. Cognitive concepts and problem awareness of young users." Position paper, 2011.
222. Poller, A., Kramm, A. and Ilyes, P. (2013): "Designing privacy-aware online social networks -A reflective socio-technical approach", in *CSCW '13 Measuring Networked Social Privacy Workshop*, February 23-27, 2013, San Antonio, Texas, United States. Available at: http://testlab.sit.fraunhofer.de/downloads/Publications/poller_osn_design_cscw13_workshop_came_ra_ready_rot.pdf. [20/01/2014].
223. Poller, A., Kramm, A., Ilyes, P. and Kocksch, L.(2014): "Investigating OSN Users' Privacy Strategies With In-Situ Observation", in *CSCW'14 Companion*, Baltimore. Available at: http://testlab.sit.fraunhofer.de/downloads/Publications/poller_CSCW2014_Investigating_OSN_users_privacy_strategies.pdf. [15/01/2014].
224. Poller, A., Kramm, A., Ilyes, P. and Kocksch, L.(2014): "Investigating OSN Users' Privacy Strategies with ROSE- A Research Tool for Online Social Environments", in *CSCW'14 Poster*, Baltimore, 2014. Available at: <https://dipo.sit.fraunhofer.de/wp-content/uploads/sites/6/2014/02/cscw14-poster-final-rot.pdf>. [15/01/2014].
225. Prior, M. (2004): "Surveillance-capable technologies in the workplace: some evidence of the views of the next generation of computer professionals", en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *Challenges for the citizen of the information society*, University of the Aegean, Syros (Grecia).
226. Privacy Rights Clearing House (2008): *The Privacy Implications of Cloud Computing*. Available at <http://www.privacyrights.org/ar/cloud-computing.htm>. [15/03/2011].
227. Raynes-Goldie, K. (2010): 'Aliases, creeping, and wall cleaning: understanding privacy in the age of Facebook', in *First Monday*, vol. 15, n. 1, Available at: <http://firstmonday.org/htbin/cgiwrap/bin/ojs/index.php/fm/article/view/2775/2432>. [27/11/2012].
228. Raynes-Goldie, K. (2012): *Privacy in the Age of Facebook: Discourse, Architecture, Consequences*, PhD Thesis, Curtin University, Perth, Australia. Available at: http://www.k4t3.org/wpcontent/uploads/2012/09/privacy_in_the_age_of_facebook_raynes-goldie.pdf, retrieved [27/02/2012].
229. Reynolds, B., Venkatanathan, J., Goncalves J. and Kostakos V. (2011): "Sharing ephemeral information in online social networks: privacy perceptions and behaviours", in *Proceedings of the 13th IFIP TC13 Conference on Human-Computer Interaction-Interact 2011*, June 16, 2011, Lisbon, Portugal: Springer, pp 204-215.

230. Ritchie, J., Spencer, L. and O'Connor, W. (2004): 'Carrying out qualitative analysis', in J. Ritchie and J. Lewis (eds): *Qualitative Research Practice: A Guide for Social Science Students and Researchers*, Thousand Oaks, CA: Sage Publications, pp. 219-262.
231. Robards, B. (2010): 'Randoms in my bedroom: negotiating privacy and unsolicited contact on social network sites', in *PRism Online PR Journal*, vol. 7, n. 3, pp. 1-12. Available at: <http://www.doaj.org/doaj?func=abstract&id=614104>. [09/02/2013].
232. Robison, W. L. (2010): "Bioinformatics And Privacy", en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *The "backwards, forwards and sideways" changes of ICT*, 11th International conference on the Social and Ethical Impacts of Information and Communication Technology (ETHICOMP2010) 14-16 April, 2010, Tarragona, Spain: Universitat Rovira i Virgili, pp. 375-382.
233. Rogerson, S., Fairweather, B; and Prior, M. (2008) "Exploring Motivations for Surprising views about Ethical Issues in Information Systems" (eds): *Living, working and learning beyond technology*, (ETHICOMP 2008) International conference on the Social and Ethical Impacts of Information and Communication Technology, 24- 26 September 2008, en Mantua Italia: University of Pavia.
234. Rotman, D., Preece, J., He, Y. and Druin, A. (2012): "Extreme Ethnography: Challenges for Research in Large Scale Online Environments", in *Proceedings of the 2012 iConference*, New York: ACM Press, pp. 207-214.
235. Sandoval, M. (2011): "A critical empirical case study of consumer surveillance on Web 2.0", in Fuchs, C., Boersma, K., Albrechtslund, A. and Sandoval, M. (Eds): *Internet and Surveillance: The Challenge of Web 2.0 and Social Media*, New York: Routledge.
236. Schneider, F., Feldmann, A., Krishnamurthy, B. and Willinger, W. (2009): „Understanding online social network usage from a network perspective", in *Proceedings of the 9th SIGCOMM Internet measurement conference*, New York: ACM Press, pp. 35-48.
237. Schneier, B. (2006): "Facebook and Data Control", in *Schneier on Security*. Available at: http://www.schneier.com/blog/archives/2006/09/facebook_and_da.html. [27/05/2012].
238. Schneier, B. (2010): "A Taxonomy of Social Networking Data", in *IEEE Computer Society Security and Privacy*, July/August 2010, vol. 8, p. 88-100.
239. Simpkins, P. (2004): "I have the power!", en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *Challenges for the citizen of the information society*, University of the Aegean, Syros (Grecia).
240. Simpkins, P. and Hasan, I. (2008): "The Right to Know vs. The Right to Privacy", en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *The "backwards, forwards and sideways" changes of ICT*, 11th International conference on the Social and Ethical Impacts of Information and Communication Technology (ETHICOMP2010) 14-16 April, 2010, Tarragona, Spain: Universitat Rovira i Virgili.

241. Skinner, G. Han, S. and Chang, E. (2006): "An Introduction to a Taxonomy of Information Privacy in Collaborative Environments", in *Proceedings of the 5th WSEAS International Conference on Applied Computer Science*, Hangzhou, China, pp. 981- 986.
242. Sleeper, M., Balebako, R., Das, S., McConahy, A.L., Wiese, J. and Cranor, L.F. (2013): "The Post that Wasn't: Exploring Self-Censorship on Facebook", in *CSCW13*, February 23-27, San Antonio, Texas, United States.
243. Solove, D. J. (2006): "A Taxonomy of Privacy", in *University of Pennsylvania Law Review*, n. 154, pp. 477-560.
244. Solove, D. J. (2007): "I've Got Nothing to Hide' and other misunderstandings of privacy", in *San Diego Law Review*, n. 44, pp. 745-772.
245. Solove, D. J. (2007): *The future of reputation: Gossip, rumor and privacy on the internet*. New Haven, United States: Yale UP.
246. Sophos (2007): "Sophos Facebook ID probe shows 41% of users happy to reveal all to potential identity thief", August 14, 2007. Available at: <https://www.sophos.com/en-us/press-office/press-releases/2007/08/facebook.aspx>. [12/11/2009]
247. Staab, S., Domingos, P., Mike, P., Golbeck, J., Ding, L., Finin, T., Joshi, A., Nowak, A. and Vallacher R. (2005): "Social networks applied", in *IEEE Intelligent systems*, vol. 20, n.1, pp. 80-93.
248. Stahl, B. C.(2007): "What Privacy? The Impact of the UK Human Rights Act 1998 on Privacy Protection in the Workplace", en *Glocalisation: bridging the global nature of information and communication technology and the local nature of human beings* Ward Bynum, T., Rogerson, S., (eds): *Living, working and learning beyond technology*, (ETHICOMP 2007) International conference on the Social and Ethical Impacts of Information and Communication Technology, 7 2007, en Meiji University, Tokyo (Japón).
249. Stalder, F. (2004): "Privacy is not the Antidote to Surveillance", in *Surveillance and Society*, vol. 1, n. 1, pp. 120-124.
250. Strater, K. and Lipford, H. R. (2008): "'Strategies and struggles with privacy in an online social networking community", in *Proceedings of the 22nd British HCI Group Annual Conference on People and Computers: Culture, Creativity, Interaction*, John Moores University, Liverpool, United Kingdom: ACM Press, pp. 111-119.
251. Strater, K., and Lipford, H. R. (2008): "Strategies and struggles with privacy in an online social networking community", in *Proceedings of the 22nd British HCI Group 2008*, Liverpool, United Kingdom: ACM Press, pp. 111-119.
252. Stutzman, F. (2006): "An evaluation of identity-sharing behavior in social network communities", in *Journal of the International Digital Media and Arts Association*, vol. 3, n.1, pp.10-18.
253. Stutzman, F. (2006): "Student Life on the Facebook", Available at http://ibiblio.org/fred/facebook/stutzman_fbook.pdf. [02/03/2010].

254. Stutzman, F. (2011): "Networked information behavior in life transition", Available at: http://media.proquest.com/media/pq/classic/doc/2374161701/fmt/ai/rep/NPDF?_s=yGsXK32hWfS QVGkfoQHfyyp0keE%3D. [27/07/2012].
255. Stutzman, F. and Kramer-Duffield, J. (2010): "Friends Only: Examining a Privacy- Enhancing Behavior in Facebook", in *Proceedings of the SIGCHI Conference on Human Factors in Computing Systems, CHI 2010: Privacy*, Austin, Texas: ACM Press, pp. 1553-1562. Available at: ACM Digital Library. [27/11/2012].
256. Stutzman, F., and Hartzog, W. (2013): "Obscurity by Design", in *Washington Law Review*, n. 88, pp.385-50.
257. Stutzman, F., and Hartzog, W. (2013): "The case for online obscurity", in *California Law Review* vol. 101, n. 1, pp.1-20.
258. Stutzman, F., Capra, R. and Thompson, J. (2011): 'Factors mediating disclosure in social network sites', in *Computers in Human Behavior*, vol. 27, n. 1, pp. 590-598.
259. Stutzman, F., Gross, R. and Acquisti, A. (2012): "Silent Listeners: The Evolution of Privacy and Disclosure on Facebook", in *Journal of Privacy and Confidentiality*, vol. 4, n. 2, pp. 7-41.
260. Stutzman, F., Hartzog, W. (2012): "Boundary regulation in social media", in *Proceedings of the ACM 2012 conference on Computer Supported Cooperative Work*, ACM Press, pp. 769-778.
261. Stutzman, F., Vitak, J., Ellison, N.B., Gray, R. and Lampe, C. (2012): "Privacy in Interaction: Exploring Disclosure and Social Capital in Facebook", in *Proceedings of the 6th annual International Conference on Weblogs and Social Media (ICWSM)*, Washington, DC: Association for the Advancement of Artificial Intelligence.
262. Sunstein, C. R., and Ullmann-Margalit, E. (1999): "Second-order decisions", in *Ethics*, n. 110, pp. 5-31.
263. Tavani, H. (2011): *Ethics and Technology: Controversies, Questions, and Strategies for Ethical Computing*, Hoboken, New Jersey: John Wiley and Sons, pp. 131-164.
264. Tavani, H. T. (2007): "Philosophical Theories of Privacy: Implications for an Adequate Online Privacy Policy", in *Metaphilosophy*, vol. 38, n. 1, pp. 1-2.
265. Tavani, H. T. (2008): "Information Privacy: Concepts, Theories and Controversies", in Himma, K. E. and Tavani, H. T., (eds.): *The Handbook of Information and Computer Ethics*, Hoboken, New Jersey: John Wiley and Sons, pp. 131-164.
266. Tavani, H. T. and Grodzinsky, F. S. (2005): "P2P Networks and the Verizon v. RIAA Case: Implications for Personal Privacy and Intellectual Property", in *Ethics and Information Technology*, vol.7 n.4, p.243-250. [doi>10.1007/s10676-006-0012-4]
267. Tavani, H. T. and Grodzinsky, F. S. (2008): "Online file sharing: resolving the tensions between privacy and property interests", in *ACM SIGCAS Computers and Society*, vol.38 n.4, p.28-39. [doi>10.1145/1497054.1497056]
268. The International Working Group on Data Protection in Telecommunications: (2008): *Report and Guidance on Privacy in Social Network Services. "Rome Memorandum"*, March 4, 2008, Rome,

- Italy. Available at: http://www.datenschutz-berlin.de/attachments/461/WP_social_network_services.pdf. [17/05/2010].
269. Trepte, S. and Reinecke, L. (2013): "The Reciprocal Effects of Social Network Site Use and the Disposition for Self-Disclosure: A Longitudinal Study", in *Computers in Human Behavior*, vol. 29, n. 3, pp. 1102-1112.
270. Tsai, J., Egelmann, S., Cranor, L.F. and Acquisti, A. (2011): "The Effect of Online Privacy Information on Purchasing Behaviour: An Experimental Study", in *Journal of Information Systems Research*, vol. 22, n. 2, pp. 254-268.
271. Tufecki, Z. (2008): "Can you see me now? Audience and disclosure regulation in online social network sites", in *Bulletin of Science, Technology and Society*, vol. 28, n. 20, pp. 20-36.
272. Turow, J. (2006): "Cracking the consumer code: advertising, anxiety and surveillance in the digital age", in Hagerty, K. and Ericson, R. (eds): *The New Politics of Surveillance and Visibility*, Toronto: University of Toronto Press,
273. Van Den Hoven, J. (2007): "ICT and Value Sensitive Design", in P. Goujon, S. Lavelle, P. Duquenoy, K. Kimppa and V. Laurent (eds): *The Information Society: Innovation, Legitimacy, Ethics and Democracy*, Boston: Springer, pp. 67-72.
274. Van den Hoven, J. (2008): "Information Technology, Privacy and the Protection of Personal Data", in van den Hoven, J and Weckert, J (eds): *Information Technology and Moral Philosophy*, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 8-25
275. Van der Velden, M. and El Emam, K. (2012): "'Not All my Friends Need to Know': A Qualitative Study of Teenage Patients, Privacy, and Social Media", in *Journal of the American Medical Information Association*, n. 20, pp. 16-24.
276. Viseu, A., Clement, A., and Aspinall, J. (2004): "Situating Privacy Online", in *Information, Communication and Society*, vol.7, n. 1, pp. 92-114.
277. Wang, Y, Norcie, G. and Cranor, L.F. (2011): "Who is Concerned about What? A Study of American, Chinese and Indian Users' Privacy Concerns on social Network Sites", in *Proceedings of the 4th International Conference on Trust and Trustworthy Computing*, June 22-24, Pittsburgh, PA, pp. 146-153. Available at: www.trust2011.org/ [24/10/2011].
278. Wang, Y., Leon, P.G., Scott, K., Chen, X., Acquisti, A. and Cranor, L.F. (2013): "Privacy Nudges for Social Media: An Exploratory Facebook Study", in *Proceedings of the 22nd international conference on World Wide Web companion*, Republic and Canton of Geneva, Switzerland, pp. 763-770. Available at: flosshub.org/.../biblio_field%3A103.6%3A%22Proc... [24/01/2012].
279. Wang, Y., Norcie, G., Komanduri, S., Acquisti, A., Leon, P.G. and Cranor, L.F. (2011): "'I regretted the minute I pressed share': A qualitative study of regrets on facebook", in *Proceedings of the Seventh Symposium on Usable Privacy and Security, SOUPS '11*, New York, United States, vol.10, n.1, pp-10:16.

280. Ward, C. (2004): "Privacy and human rights - 1984 revisited or simply the pursuit of a safer society?", en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *Challenges for the citizen of the information society*, University of the Aegean, Syros (Grecia).
281. Wasserman, T. (2012): "Pinterest is now the n.3 social network in the U.S", *Mashable. com*, 6 April, [Online] Available at: <http://mashable.com/2012/04/06/pinterest-number-3-social-network/> [5/03/12].
282. Wester, M. and Sandin, P. (2010): "Privacy and the public: perception and acceptance of various applications of ICT", in Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *The "backwards, forwards and sideways" changes of ICT, 11th International conference on the Social and Ethical Impacts of Information and Communication Technology (ETHICOMP2010)* 14-16 April, 2010, Tarragona, Spain: Universitat Rovira i Virgili, pp. 597, pp 580-586.
283. Westin, A. (2003): "Social and political dimensions of privacy", in *Journal of Social Issues*, vol. 59, n. 2, pp. 431-453.
284. Wiese, J., Kelley, P. G., Cranor, L. F., Dabbish, L., Hong J. I, and Zimmerman, J. (2011): "Are you close with me? Are you nearby?: investigating social groups, closeness, and willingness to share", in *UbiComp '11*, New York, United States: ACM Press, pp. 197-206.
285. Wilford, S. (2004): "E-Government, Participation or Panopticon?", en en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *Challenges for the citizen of the information society*, University of the Aegean, Syros (Grecia).
286. Wilson, C., Boe, B., Sala, A., Puttaswamy, K. and Zhao. B. (2009): "User interactions in social networks and their implications", in *Proceedings of the 4th ACM European conference on Computer systems*, New York, United States: ACM Press, pp. 205-218.
287. Wisniewski, P. (2011): "Interpersonal Boundary Regulation within Online Social Networks", available at: <http://ieeexplore.ieee.org/stamp/stamp.jsp?arnumber=05928748>, [27/11/2012].
288. Wisniewski, P., Lipford, H. and Wilson. D. (2012): "Fighting for my space: coping mechanisms for SNS boundary regulation", in *CHI '12*, New York, United States: ACM Press, pp. 609-618.
289. Yang, S. and Wang, K. (2009): "The influence of information sensitivity compensation on privacy concern and behavioural intention", in *SIGMIS Database*, vol. 40, n.1, pp.38-51.
290. Youyou, W., Kosinski, M. y Stillwell, D. (2015): "Computer-based personality judgments are more accurate than those made by humans", In *Proceedings of the National Academy of Sciences (PNAS)* University of California, Berkeley, 12 January 2015, [doi:10.1073/pnas.1418680112]. [09/05/2015].
291. Young, A. L. and Quan-Haase, A. (2009): "Information revelation and Internet privacy concerns on social network sites: a case study of Facebook", in *Proceedings of the 4th International Conference on Communities and Technologies*, June 25-27, Pennsylvania, PA: University Park, pp. 265-274. Available at: dl.acm.org/citation.cfm?id=1556460. [13/06/2009].

292. Young, A. L. and Quan-Haase, A. (2010): 'Uses and gratifications of social media: a comparison of Facebook and instant messaging', in *Bulletin of Science, Technology, and Society*, vol. 30, n. 5, pp. 350-361.
293. Young, A. L., Gurzick, D. and Quan-Haase, A. (2011): 'Online multi-contextual analysis: (re)connecting the social network site user with their profile', in B. K. Daniel (ed.): *Handbook of Research on Methods and Techniques for Studying Virtual Communities: Paradigms and Phenomena*, Hershey, PA: IGI Global, pp. 542-554.
294. Young, A.L. and Quan-Haase, A. (2013): "Privacy protection strategies on Facebook" in *Information, Communication and Society*, vol. 16, n.4, pp. 479-500. [doi: <http://dx.doi.org/10.1080/1369118X.2013.777757>].
295. Zeng, K. and Cavoukian A. (2010): "Modeling Cloud Computing Architecture without Compromising Privacy: A Privacy by Design Approach". Available at: www.privacybydesign.ca. [27/11/2012].
296. Zickuhr, K. (2010): 'Generation 2010', *Pew Internet and American Life Project*, Washington, DC. Available at: <http://www.pewinternet.org/Reports/2010/Generations-2010.aspx> [14/03/2012].
297. Zimmer, M. (2005): "Surveillance, privacy and the ethics of vehicle safety communication technologies", in *Ethics and Information Technology*, vol.7, n.4, pp. 201-221.
298. Zimmer, M. (2007): "Privacy and surveillance in Web 2.0: A study in contextual integrity and the emergence of Netaveillance", in *Society for Social studies of Science*. Available at: http://www.academia.edu/3943172/Privacy_and_Surveillance_in_Web_2.0_A_study_in_Contextual_Integrity_and_the_Emergence_of_Netaveillance. [27/12/2009].
299. Zimmer, M. (2008): "Privacy on planet Google: using the theory of contextual integrity to clarify the privacy threats of Google's quest for the perfect search engine", in *Journal of Business and Technology*, vol. 3, pp.109-132.
300. Zimmer, M. (2010): "Social networking and the perception of privacy within the millennial generation Web 2.0", en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *The "backwards, forwards and sideways" changes of ICT*, 11th International conference on the Social and Ethical Impacts of Information and Communication Technology (ETHICOMP2010) 14-16 April, 2010, Tarragona, Spain: Universitat Rovira i Virgili, pp. 597, pp. 273-279.
301. Zuraini, I. Maslin M. Rahim, F. A. (2010): "Harnessing Computer Ethics In Establishing Information Security" en Arias-Olivia, M., Ward Bynum, T., Rogerson, S., Torres-Coronas, T. (eds): *The "backwards, forwards and sideways" changes of ICT*, 11th International conference on the Social and Ethical Impacts of Information and Communication Technology (ETHICOMP2010) 14-16 April, 2010, Tarragona, Spain: Universitat Rovira i Virgili.

ANEXO 2

2. ARTÍCULOS NO ENCONTRADOS:

1. Andrejevic, M. (2007): *Ispy: Surveillance and Power in the Interactive Era*, Lawrence, United States: University Press of Kansas.
2. Boyd, D. (2011): „Living in a Publicity World: Privatsphäre und Öffentlichkeit in sozialen Netzwerken“, in Heinrich-Böll Stiftung (ed.): *#public life. Digitale Intimität, die Privatsphäre und das Netz*, Berlin: agit-druck, pp. 28-35.
3. Ferrara, E. Fiumara, G. and Baumgartner. R. (2010): “Web Data Extraction, Applications and Techniques: A Survey”. Technical Report.
4. Fuster, G. (2009): “Inaccuracy as a privacy-enhancing tool”, in *Ethics and Information Technology*.
5. Leskovec J. (2008): *Dynamics of large networks*. PhD thesis, Carnegie Mellon University,
6. Rachna Dhamija and Lisa Dusseault (2008): “The seven flaws of identity management: Usability and security challenges”, in *IEEE Security and Privacy Special Issue on Identity Management*.
7. Stutzman, F. (2006): “Adopting the Facebook: A comparative analysis”.
8. Watson, Whitney and Lipford, (2009): “Configuring Audience Oriented Privacy Policies”, in Proc. SafeConfig,. University of North Carolina at Charlotte.

ANEXO 3

3. ARTÍCULOS DESCARTADOS POR INAPROPIADOS:

En el siguiente apartado indicamos los estudios recopilados siguiendo los criterios de búsqueda (descriptores) especificados en el capítulo *Introducción a la Investigación*, pero que finalmente fueron descartados del análisis.

1. Adamic, L. A., Büyükkökten, O., and Adar, E. (2003): "A social network caught in the Web", in *First Monday*, vol. 8, n. 6.
2. Adams, A. (2000): "Multimedia information changes the whole privacy ballgame", In *Proceedings of the Tenth Conference on Computers, Freedom and Privacy: Challenging the Assumptions CFP '00*, April 04 - 07, 2000, Toronto, Ontario, Canada: ACM Press, pp. 25-32.
3. Adkinson, W. F. Jr., Eisenach, J.A., and Lenard T.M. (2002): "Privacy online: A report on the information practices and policies of commercial websites". Available at: <http://pff.org/publications/privacyonlinefinalael.pdf> accessed 01.09.2003.
4. Agre, P. (1997): "Introduction", in Agre, P. and Rotenberg, M. (eds): *Technology and Privacy: The New Landscape*, , Cambridge, MA: MIT Press, pp. 1-28.
5. Aiello, J.R. and Kolb, K. J. (1995): "Electronic performance monitoring and social context: impact on productivity and stress", in *Journal of Applied Psychology*, vol. 80, n. 3, pp. 339-353.
6. Anderson, B. (1996): "Work, Ethnography and System Design, in *Rank Xerox Research*. Centre Technical Report EPC 1996, Rank Xerox Research Centre, Cambridge.
7. Bailey, J. (2000): "Some Meaning of 'the Private' in Sociological Thought", in *Sociology*, vol.34, n. 3, pp. 381-401.
8. Bargh, J. A., McKenna, K. Y., and Fitzsimons, G. M. (2002): "Can you see the real me? Activation and expression of the "true self" on the Internet", in *Journal of Social Issues*, vol. 58, n.1, pp.33-48.
9. Benkler, Y. (2003): "Through the looking glass: Alice and the constitutional foundations of the public domain", in *Law and Contemporary Problems*, n. 66, pp. 173-224.
10. Berger, T., Chapin, J., Gerhardt, G., Mcfarland, D., Principe, J., Soussou, W., Taylor, D. And Tresco, P. (2007): *International Assessment of Research and Development in Brain-Computer Interfaces*.
11. Boyd, D. (2003): "Reflections on friendster, trust and intimacy", In *Intimate (Ubiquitous) Computing Workshop - Ubicomp 2003*, October 12-15, Seattle, Washington, USA.
12. Brey, P. (1999): "Worker autonomy and the drama of digital networks in organizations". *Journal of Business Ethics*, vol. 22, n. 1, pp. 15-25.

13. Brey, P. (1999): "Worker autonomy and the drama of digital networks in organizations", in *Journal of Business Ethics*, vol. 22 n. 1, pp. 15-25.
14. Brey, P. (2000): "Disclosive computer ethics" in *Computers and Society*, vol. 30 n.4, December 2000, pp. 10-16. [doi>10.1145/572260.572264]
15. Burkert, H. (1997): "Privacy-Enhancing Technologies: typology, critique, vision", in *Technology and privacy: the new landscape*.
16. Cain, R. M. (2002); "Global Privacy Concerns and Regulation - Is the United States a World Apart?" *International Review of Law Computers & Technology*, vol. 26, n. 1 pp. 32-47.
17. Campbell, A.J. (1997): "Relationship marketing in consumer markets: A comparison of managerial and consumer attitudes about information privacy". *Journal of Direct Marketing*, vol. 11, n.3, pp.44-56.
18. Carsten Stahl, B. and Collins D. (2002): "The Importance of Codes of Conduct for Irish IS/IT Professionals' Practice of Employee Surveillance", *ETHICOMP 2002*, Lisbon, Portugal, 13-15 November 2002.
19. Chan, S and Camp, L (2001): "Towards Coherent Regulation of Law Enforcement Surveillance in the Network Society", in *The Social Impacts of Information and Communication Technologies*, *ETHICOMP 2001*, Gdansk 18-20 June 2001.
20. Clarke, R. (1999): "Internet privacy concerns confirm the case for intervention", in *Communications of the ACM*, vol. 42, n. 2, pp. 60-7.
21. Coleman, R. and Sim, J. (2000): "You'll Never Walk Alone: CCTV Surveillance, Order and Neo-Liberal Rule in Liverpool City Centre", in *British Journal of Sociology*, vol. 51, n.4, pp. 623-639.
22. Colin J. B., Regan P. and Raab C. D. (2002): "Onboard Telematics And The Surveillance Of Movement: The Case Of Car Rental Systems", in *ETHICOMP 2002*, Lisbon, Portugal, 13-15 November 2002.
23. Collste, G and Holmqvist, J (2001): "ICT and Democratic Values", in *The Social Impacts of Information and Communication Technologies*, *ETHICOMP 2001*, Gdansk 18-20 June 2001.
24. Davies, S.G. (1998): "CCTV: A New Battleground for Privacy", in Norris, C. *et al.* (eds.): *Surveillance, Closed Circuit Television and Social Control Ashgate*. Aldershot, pp. 243-254.
25. DeCew, J. (1986): "The scope of privacy in law and ethics", in *Law and Philosophy*, vol. 5, n. 2, pp. 145-73.
26. Dresner, M. (2002): "Privacy vs Public Safety". *Privacy Law & Business: Data Protection & Privacy Information Worldwide*, pp. 15-32.
27. Dubbeld, L. (2002): "Surveilling organisations, organising surveillance. Organisations, observers and the observed", in *ETHICOMP 2002*, Lisbon, Portugal, 13-15 November 2002.
28. Elgesem, D. (2005): "Data protection and limits of centralised risk assessment"

29. Fairweather, N. B. (2001): "Privacy in the Age of Bigger Brother", in *The Social Impacts of Information and Communication Technologies, ETHICOMP 2001*, Gdansk 18-20 June 2001.
30. Fekete, L (2001): "How to be a European non-European (The Problems of the Identity and Identification in Cyber-space)", in *The Social Impacts of Information and Communication Technologies, ETHICOMP 2001*, Gdansk 18-20 June 2001.
31. Froomkin, M. (2000): "The death of privacy?", in *Stanford Law Review*, vol. 52, n. 5, pp. 1461-1543.
32. Furnell, S.M. and Karweni, T. (1999): "Security Implications of Electronic Commerce: a Survey of Consumers and Businesses". *Internet Research*, vol. 9, n. 5, pp. 372-382.
33. Green, S. (1999): "A plague on the Panopticon: surveillance and power in the global information economy". *Information, Communication and Society*, vol. 2, n. 1, pp.26-44.
34. Haggerty, K. D. and Ericson, R. V. (2000): "The Surveillant Assemblage", in *British Journal of Sociology*, vol. 51, n.4, pp.605-622.
35. Hartman, L. P. (2001): "Technology and ethics: privacy in the workplace. *Business and Society Review*, vol. 106 n. 1, pp. 1-27.
36. Hine, C. and Juliet, E. (1998): "Privacy in the Marketplace". *The Information Society*, vol. 14, n.4, pp.253-262.
37. Horrigan, J. B. (2002): "Online communities: Networks that nurture long-distance relationships and local ties", in *Pew Internet and American Life Project*.
38. Howley, R., Rogerson, S., Fairweather, B. and Pratchett, L. (2002): "The role of information systems personnel in the provision for privacy and data protection in organisations and within information systems", *ETHICOMP 2002*, Lisbon, Portugal, 13-15 November 2002.
39. Hughes, J. (1995): "The Role of Ethnography in Interactive Systems Design", in *Interactions*, vol. 2, n.2, pp. 57-65.
40. Introna, L. (1997): "Privacy and the computer: why we need privacy in the information society", in *Metaphilosophy*, vol. 28, n. 3, pp. 259-75.
41. Introna, L. and Nissenbaum, H. (2000): "The Public Good Vision of the Internet and the Politics of Search Engines", in Rogers, R. (ed): *Preferred Placement. Knowledge Politics on the Web*, Maastricht:Jan van Eyck Akademie Editions.
42. Introna, L. D. (1999): "Privacy, Autonomy and Workplace Surveillance." *Proceedings of the 4th ETHICOMP International Conference on the Social and Ethical Impacts of Information and Communication Technologies*, Rome, 5-8 October 1999.
43. Introna, L. D., and Nissenbaum, H. (2000): "Shaping the web: Why the politics of search engines matters", in *The Information Society*, vol. 16, n. 3, pp. 169-185.
44. Itai, K (2001): "Medical Informatics and Information Ethics- Privacy Policy in the Age of Taylor-Made Medicine", in *The Social Impacts of Information and Communication Technologies, ETHICOMP 2001*, Gdansk 18-20 June 2001.

45. Jarvenpaa, S. and Leidner, D. (1998): "Communication and Trust in Global Virtual Teams", in *JCMC*, vol. 3, n. 4.
46. Jimroglou, K. M. (1999): "A camera with a view: JenniCAM, visual representation, and cyborg subjectivity", in *Information, Communication and Society*, vol.2, n.4, pp. 439-453.
47. Kakalik, J.S. and Wright, M.A. (1996): "Responding to privacy: Concerns of consumers". *Review of Business*, Fall 1996, pp.15-18.
48. King, C (2001): "Students' Expectation of Privacy: Legal and Ethical Considerations", in *The Social Impacts of Information and Communication Technologies, ETHICOMP 2001*, Gdansk 18-20 June 2001.
49. King, C.G. (2001): "E-Commerce: The privacy invasion", *Proceedings of the International Association of the Management of Technology*, Lausanne, Switzerland, on CD.
50. Kleinberg, J. (2000): "The small-world phenomenon: an algorithm perspective", in *Proceedings of the thirty-second annual ACM symposium on Theory of computing*, New York, NY: ACM Press, pp. 163-170.
51. Kraut, R., Kiesler, S., Boneva, B., Cummings, J., Helgeson, V., and Crawford, A. (2002): "Internet paradox revisited". *Journal of Social Issues*, vol. 58, n.1, pp.49-74.
52. Law, J. (2000): "Networks, Relations, Cyborgs: on the Social Study of Technology", in *Centre for Science Studies, Lancaster University Working Paper Series*. Available at: <http://www.lancaster.ac.uk/sociology/research/publications/papers/lawnetworks-relations-cyborgs.pdf>, retrieved. [27/11/2012].
53. Liu, C. and Arnett, K. (2002): "An Examination of Privacy Policies in Fortune 500 Web Sites", in *Mid-American Journal of Business*, vol. 17, n. 1, pp.13.
54. MacKenzie, D., and Wajcman, J. (1999): "Introductory essay: the social shaping of technology", in D. MacKenzie, D. and J. Wajcman (eds.): *The Social Shaping of Technology*, Buckingham: Open University Press, pp. 3-27.
55. Makedon F., Ford J. C., Shen L., Steinberg T., Saykin A. J., Wishart H. A., and Kapadakis S. (2002): "MetaDL: A Digital Library of Metadata for Sensitive or Complex Research Data" presented at *European Conference on Digital Libraries (ECDL2002)*, Rome, Italy.
56. Makedon F., Kapadakis S., Steinberg T., Ye S., and Shen L. (2003): "Data brokers: Building collections through automated negotiation", Dartmouth College Computer Science Department, Hanover, NH, *Technical Report DEVLAB-SCENS-03-02*, March 2003.
57. Mann, S. (1998): "'Reflectionism' and 'diffusionism': new tactics for deconstructing the video surveillance superhighway", in *Leonardo*, vol. 31, n.2, pp. 93-102.
58. Martins P. and Cerqueira F. (2002): "The Ethical Impact of Human Labour Surveillance on the Organisations", in *ETHICOMP 2002*, Lisbon, Portugal, 13-15 November 2002.
59. Marx, G. (1996): "Electric Eye in the Sky: Some Reflections on the New Surveillance and Popular Culture", in David Lyon and Elia Zureik (eds): *Computers, Surveillance and Privacy University of Minnesota Press*. Minneapolis/London, pp.193-233.

60. Mason, D., Button, G., Lankshear, G. and Coates, S. (2002): "Getting real about surveillance and privacy at work". In Woolgar, S. (ed.): *Virtual Society? Technology, Cyberbole, Reality*. Oxford.
61. Milberg, S.J., Burke S.J., Smith H.J., and Kallman, E.A. (1995): "Values, personal information, privacy and regulatory approaches". *Communications of ACM*, vol. 38, n.12, pp. 65-74.
62. Mohammed, E. (1999): "An examination of surveillance technology and their implications for privacy and related issues - the philosophical legal perspective". *The Journal of Information, Law and Technology*, n. 2.
63. Moor, J. (1997): "Towards a theory of privacy in the information age", in *Computers and Society*, vol. 27, n. 3, pp. 27-32.
64. Moore, A. D. (2000): "Employee monitoring and computer technology: evaluative surveillance v. Privacy". *Business Ethics Quarterly*, vol. 10 n. 3, pp. 697-709.
65. Naves, F. (2002): "Adoption of Ethics by small and medium enterprises (SMEs) in Portugal: From Legal Issues to Privacy", *ETHICOMP 2002*, Lisbon, Portugal, 13-15 November 2002.
66. Nie, N. H. (2001): "Sociability, interpersonal relations, and the Internet: Reconciling conflicting findings". *American Behavioral Scientist*, vol. 45, n. 3, pp. 420-35.
67. Norris, C. and Armstrong, G. (1998): "Introduction: Power and Vision", in Norris, Clive et al. (eds.): *Surveillance, Closed Circuit Television and Social Control* Ashgate. Aldershot, pp.3-18.
68. O'Shea, W. (2003): Six Degrees of sexual frustration: Connecting the dates with Friendster.com. *Village Voice*. July 4-10. <http://www.villagevoice.com/news/0323,oshea,44576,1.html>
69. Oz, E.; Glass, R. and Behling, R. (1999): "Electronic workplace monitoring: what employees think". *Omega, International Journal of Management Science*, vol. 27, no. 2, pp.167-177.
70. Prior, M. (2002): "Big brother at work: so what? A study of the attitudes of young people to workplace surveillance". *ETHICOMP 2002*, Lisbon, Portugal, 13-15 November 2002.
71. Richard G Platt, Bruce Morrison (1995): "Ethical and social issues of the Internet".
72. Reagle, J. and Cranor L.F. (1999): "The platform for privacy preferences". In *Communications of the ACM*, vol. 42, n.2, pp.48-55.
73. Reagle, J. and Cranor L.F. (1999): "Beyond Concern: Understanding Net Users' Attitudes about Online Privacy". *AT&T Labs-Research technical report*. Available at: www.research.att.com/library/trs/TRs/99/99.4.
74. Rotman, D., Preece, J., Hammock, J., Procita, K., Hansen, D.L., Parr, C., Lewis, D. and Jacobs, D.W. (2012): "Dynamic changes in motivation in collaborative citizen-science projects", in S.E. Poltrock, C. Simone, J. Grudin, G. Mark and J. Riedl (eds.): *CSCW*, 217-226.
75. Rudraswamy, V., and Vance, D. A. (2001): "Transborder data flows: adoption and diffusion of protective legislation in the global electronic commerce environment", *Logistics Information Management*, n.14, pp.127-137.
76. Sewell, G. and Wilkinson, B. (1992): "Someone to watch over me': surveillance, discipline and the just-in-time labour process". *Sociology*, vol. 26, n. 2, pp. 271-289.

77. Siegetsleitner, A and Weichbold, M (2001): "Personal Privacy Protection in an Austrian Online Survey: A Case Study", in *The Social Impacts of Information and Communication Technologies, ETHICOMP 2001*, Gdansk 18-20 June 2001.
78. Smiatacz, M (2001): "Erosion of Privacy in Computer Vision Systems", in *The Social Impacts of Information and Communication Technologies, ETHICOMP 2001*, Gdansk 18-20 June 2001.
79. Solove, D. J. (2002): "Conceptualizing privacy", in *California Law Review*, vol. 90, n. 4, pp. 1087-1155.
80. Spiekermann, S., Grossklags, J. and Berendt, B. (2002): "E-privacy in 2nd generation e-commerce: Privacy preferences versus actual behaviour". In *3rd ACM Conference on Electronic Commerce - EC '01*, pp. 38-47.
81. Sipior, J.C. and Ward, B.T. (1995): "The ethical and legal quandary of email privacy". *Communications of ACM*, vol. 38, n. 12, pp. 48-54.
82. Sturges, P. and Iliffe, U. (2001): "Privacy in the Digital Library", in *The Social Impacts of Information and Communication Technologies, ETHICOMP 2001*, Gdansk 18-20 June 2001.
83. Sutcliffe, A.G. (2000): "Requirements Analysis for Socio-Technical System Design", in *Information Systems*, vol. 25, n. 3, pp. 213-233.
84. Syverson, P. (2003): "The paradoxical value of privacy". In *2nd Annual Workshop on Economics and Information Security - WEIS '03*.
85. Taylor, C. R. (2002): "Private demands and demands for privacy: Dynamic pricing and the market for customer information". Department of Economics, Duke University, Duke Economics Working Paper 02-02, 2002.
86. Thompson, P. and Ackroyd, S. (1995): "All quiet on the workplace front? A critique of recent trends in British industrial sociology", in *Sociology*, vol. 29 n. 4, pp. 615-633.
87. Vila, T., Greenstadt, R. and Molnar, D. (2003): "Why we can't be bothered to read privacy policies: Models of privacy economics as a lemons market". In *2nd Annual Workshop on Economics and Information Security - WEIS '03*.
88. Viller, S. and Sommerville, I. (2000): "Ethnographically Informed Analysis for Software Engineers", in *International Journal of Human-Computer Studies*, vol. 53, n. 1, pp. 169-196.
89. Volokh, E. (2000): "Personalization and Privacy". *Communications of the ACM*, vol. 43, n. 8, August 2000, pp. 84-88.
90. Wang, H. (1998): "Consumer privacy concerns about Internet marketing", in *Communications of the ACM*. Available at: http://www.researchgate.net/profile/Huaiqing_Wang/publication/220423357_Consumer_Privacy_Concerns_about_Internet_Marketing/links/0912f510b6206d1887000000.pdf
91. Wang, P. and Petrisson L.A. "Direct marketing activities and personal privacy: A consumer survey". *J. Direct Marketing*, vol. 7, n. 1, pp. 7-19.
92. Weisband, S.P. and Reinig, B. (1995): "Managing user perceptions of email privacy". *Communications of the ACM*, vol. 38, n. 12, pp. 40-47.